



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 15349 / 4496,4497/C6/
..03.2025

DIRECTIA DE ADMINISTRARE A
UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT
SECTOR 5

București, str. Fabrica de Chibrituri,
Nr. 9-11, sector 5

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 578/C6/4496,4497/06.03.2025, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 83229/30.12.2024 și nr. 83194 /30.12.2024.



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 578/C6/4496,4497

Data: 06.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83229/30.12.2024, formulată de către societatea [REDACTED], cu sediul social în București, [REDACTED], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED], reprezentată legal prin administrator [REDACTED], împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT SECTOR 5, cu sediul în București, str. Fabrica de Chibrituri, Nr. 9-11, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin *procedură proprie aplicabilă procedurii de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 5 al Municipiului București”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), anunț publicitar nr. ADV1461290/20.12.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea documentației de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, astfel: În principal: a. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din legea nr. 98/2016; b. eliminarea cerinței restrictive privind factorul de evaluare - componenta tehnică, respectiv a cerinței prin care s-a stabilit punctarea managerului de transport cu 20 de puncte; c. eliminarea cerințelor restrictive privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv eliminarea cerințelor privind punerea la dispoziția autorității a aplicației de monitorizare și identificare a autovehiculelor; d. eliminarea cerințelor restrictive privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv eliminarea obligației de a face dovada deținerii unei marmite pentru gătit cu o capacitate minimă de 325 l; e. obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor

de nelegalitate, în sensul de a fi obligată la împărțirea procedurii pe loturi, în funcție de programul ce stă la baza acordării hranei către elevi; în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă adoptarea măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Prin contestația nr. 14032/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83194 /30.12.2024, formulată de către societatea [REDACTAT], cu sediul social în municipiul [REDACTAT], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub [REDACTAT], reprezentată legal prin administrator [REDACTAT] și convențional prin SCA „[REDACTAT]” cu sediul procedural ales în municipiul București, [REDACTAT] împotriva prevederilor documentației de atribuire antementionată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „în principal, anularea prezentei proceduri de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (1) din legea nr. 98/2016; în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul: prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor după data de 31 decembrie 2024, respectiv după data de 8 ianuarie 2024, având în vedere că perioada se suprapune cu sărbătorile de iarnă și cu zilele nelucrătoare acordare de lege; eliminarea cerinței stabilite în la cap. XI Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională din caietul de sarcini referitoare la managerul de transport/ managerul de sistem de transport care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei/unui diplome/certificat de absolvire obținut(ă) pe parcursul profesional, cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 132454 sau echivalent, cu experiență profesională specifică ca manager de transport/manager de sistem de transport de cel puțin 3 ani; eliminarea factorului de evaluare din secțiunea V pct. 2 Fișa de date, componenta tehnică Manager de transport (MT); completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la numărul și locația unităților școlare, volumul zilnic maxim estimat pentru fiecare unitate de învățământ, număr zile de școală; completarea documentației de atribuire cu informații referitoare meniu, câte feluri de mâncare și ce gramaj trebuie să aibă meniul în funcție de categoria de vârstă; eliminarea cerinței de la Cap XI. Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională din Caietul de sarcini care prevede „iar pentru o mai buna localizare în timp real a acestora, aplicație de monitorizare și identificare, pusă la dispoziția autorității contractante gratuit pe toata perioada de derulare a acordului cadru; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în termenul art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată

definitiv prezenta contestație; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele nr. 4496/2024 și 4497/2024, urmând a soluționa ambele cauze în cadrul dosarului nr. 4496/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83229/30.12.2024 (dosar nr. 4496/2024) și nr. 83194/30.12.2024 (dosar nr. 4497/2024), societatea [REDACTED] și societatea [REDACTED] critică documentația de atribuire elaborată de către DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT SECTOR 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83229/30.12.2024 ce formează obiectul dosarului nr. 4496/2024, societatea [REDACTED] critică documentația de atribuire, deoarece consideră că aceasta ar conține cerințe restrictive, motiv pentru care solicită modificarea sau eliminarea acestora, astfel cum este precizat în partea introductivă.

Prin adresa nr. 211/4496/C6/03.01.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei [REDACTED] înaintarea dovezii privind constituirea cauțiunii în cuantum de 211.926,61 lei.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83194 /30.12.2024 ce formează obiectul dosarului nr. 4497/2024, societatea [REDACTED] consideră că autoritatea contractantă nu a respectat la elaborarea documentației de atribuire normele stabilite de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. h) și art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, respectiv 13.989.174,31 lei fără TVA, trebuie publicat un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), astfel cum stipulează art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016, dar și conform propriei proceduri care stabilește această obligație pentru procedurile a căror valoare este peste pragul prevăzut de lege. De asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că aceasta trebuie să își facă cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil.

Față de cele de mai sus, afirmă că deși legislația în domeniul achizițiilor publice stabilește reguli clare, autoritatea contractantă nu a publicat nici un anunț de participare în JOUE și nici un anunț de intenție în SEAP, singura mențiune în SEAP fiind un anunț postat în secțiunea Publicitate Anunțuri (anunțul de publicitate nr. ADV1461290 din 20.12.2024), care nu poate echivala cu un anunț de intenție stabilit de art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea susține că prezenta procedură este nelegală, fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale ale art. 7 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 68 alin. (1) lit. h) și 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv deoarece autoritatea contractantă nu și-a respectat propria procedură internă.

Totodată, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire nu prevede termene și detalii privind modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări și nici termene și modalități de răspuns din partea autorității contractante. În acest sens, arată că potrivit procedurii proprii, pct. 6.4.2 d) - *întocmirea și transmiterea răspunsurilor la întrebările formulate de către operatorii economici interesați, în vederea clarificării unor elemente cuprinse în documentația de achiziție sau transmiterea din oficiu de clarificări/ completări privind documentația de achiziție*, în funcție de numărul de zile pe care îl va stabili autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, se va stabili și termenul de răspuns la solicitările de clarificări (care nu poate fi mai târziu de 5 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), precum și termenul până la care operatorii economici pot solicita clarificări în legătură cu documentația de achiziție/anunțul de publicitate.

Or, susține contestatoarea, în cadrul fișei de date a achiziției nu se menționează termenele și detalii privind modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări și nici termene și modalități de răspuns din partea autorității contractante, în măsura în care scopul stabilirii unor asemenea termene este de a se acorda operatorilor economici un timp rezonabil pentru aprofundarea documentelor achiziției și formularea de întrebări adecvate în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției, aspect neglijat de către autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, prezenta procedură este nelegală și pentru că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea acesteia în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentația de atribuire nu prevede informații cu privire la locul și ora deschiderii ofertelor, cine participa la deschidere și nici nu lasă posibilitatea operatorilor economici să participe la ședința de deschidere a ofertelor, fiind astfel încălcat principiul de la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, motiv ce atrage anularea procedurii de atribuire în cauză.

În opinia sa, aceasta conține cerințe restrictive care încalcă principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impunându-se deci prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, mai ales că autoritatea

contractantă a inițiat procedura de atribuire a prezentului contract de achiziție publică prin publicarea unui anunț de publicitate pe site-ul propriu la data de 20.12.2024, precum și în SEAP, secțiunea Publicitate Anunțuri nr. ADV1461290/20.12.2024.

În continuare, societatea contestatoare arată că potrivit fișei de date nr. 3881/17.12.2024, operatorii economici, care intenționează a depune oferte, au avut la dispoziție doar 10 zile calendaristice (dintre care doar 4 zile lucrătoare, datorită suprapunerii acestei perioade cu sărbătorile de iarnă) să depună ofertele, având în vedere că termenul limită stabilit este 31.12.2024. În opinia contestatoarei, stabilirea unui termen extrem de redus pentru depunerea ofertelor constituie un obstacol semnificativ în asigurarea conformității ofertelor cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, mai ales că printre obligațiile impuse se numără obținerea unui număr semnificativ de certificate și documente emise de către autorități publice (certificate și autorizații emise de Registrul Comerțului, Direcția Impozite și Taxe Locale, Administrația Națională a Finanțelor Publice și alte astfel de documente), în condițiile în care programul autorităților publice este restrâns în perioada sărbătorilor de iarnă.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că acordarea unui termen de doar 10 zile calendaristice încalcă principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impunându-se prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor după data de 8 ianuarie 2024.

În ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, contestatoarea susține că sunt restrictive cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională motiv pentru care solicită eliminarea cerinței XI prevăzute în cadrul caietului de sarcini referitoare la managerul de transport/managerul de sistem de transport. În acest sens, arată că potrivit cap. XI din caietul de sarcini, *Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională*, se solicită ca ofertantul să asigure personal de specialitate calificat necesar executării prestației, printre care se numără și „*managerul de transport/managerul de sistem de transport care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei/unui diplome/certificat de absolvire obținut(ă) pe parcursul profesional, cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 132454 sau echivalent, cu experiență profesională specifică ca manager de transport / manager de sistem de transport de cel puțin 3 ani*”. În opinia sa, cerința de mai sus este restrictivă și se impune a fi eliminată deoarece încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) precum și concurența reală.

În susținere, afirmă că managerul de transport/managerul de sistem de transport este prevăzut de Ordonanța nr. 27/2017 privind transporturile rutiere ca fiind: „*25.ocupația de operator de transport rutier de mărfuri - potrivit definiției din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, "activitatea oricărei întreprinderi care efectuează, cu ajutorul fie al unor autovehicule, fie al unei combinații de vehicule, transportul de marfă contra cost în numele unui terț; 27.operator de transport rutier - întreprindere care desfășoară activitatea de transport rutier de mărfuri și/sau persoane, contra cost*”.

De asemenea, arată că art. 4 din Regulamentul (CE) nr. 1071/2009, cu denumirea *Managerul de transport*, are următorul conținut: „(1) O întreprindere care exercită ocupația de operator de transport rutier desemnează cel puțin o persoană fizică, managerul de transport, care îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 3 alineatul (1) literele (b) și (d) și care: a) conduce permanent și efectiv activitățile de transport ale întreprinderii; b) are o legătură autentică cu întreprinderea, cum ar fi aceea de a fi un angajat, director, proprietar sau acționar al acesteia, sau administrează întreprinderea sau, în cazul întreprinderii persoană fizică, este însăși persoana respectivă; și c) este rezident în Comunitate; (2) în cazul în care o întreprindere nu îndeplinește cerința privind competența profesională stabilită la articolul 3 alineatul (1) litera (d), autoritatea competentă poate să îi acorde autorizația de exercitare a ocupației de operator de transport, fără a fi desemnat un manager de transport în conformitate cu alineatul (1) din prezentul articol, cu condiția ca: a) întreprinderea să desemneze o persoană fizică rezidentă în Comunitate care îndeplinește cerințele stabilite la articolul 3 alineatul (1) literele (b) și (d) și care este îndreptățită în temei contractual să îndeplinească, în numele întreprinderii, atribuții de manager de transport; b) contractul dintre întreprindere și persoana menționată la litera (a) să precizeze sarcinile pe care aceasta din urmă trebuie să le îndeplinească permanent și efectiv și să indice responsabilitățile care îi revin persoanei respective în calitate de manager de transport. Sarcinile care trebuie precizate includ, în special, coordonarea activităților de întreținere a vehiculelor, verificarea contractelor și a documentelor de transport, contabilitatea de bază, alocarea încărcăturilor sau a serviciilor pentru fiecare conducător auto și vehicul și verificarea procedurilor de siguranță; c) în calitate de manager de transport, persoana menționată la litera (a) poate să conducă activitățile de transport a cel mult patru întreprinderi diferite, efectuate cu ajutorul unui parc cu o capacitate maximă combinată de 50 de vehicule. Statele membre pot decide să diminueze numărul întreprinderilor și/sau numărul total de vehicule din parcul gestionat de persoana respectivă; și d) persoana menționată la litera (a) îndeplinește sarcinile precizate în exclusivitate în interesul întreprinderii, iar responsabilitățile acesteia sunt exercitate în mod independent față de orice întreprindere pentru care întreprinderea în cauză efectuează operațiuni de transport. (3) Statele membre pot decide că un manager de transport desemnat în conformitate cu alineatul (1) nu poate fi în același timp desemnat în conformitate cu alineatul (2) sau că poate fi astfel desemnat numai în ceea ce privește un număr de întreprinderi sau un parc de vehicule care nu depășește limitele stabilite la alineatul (2) litera (c). (4) Întreprinderea informează autoritatea competentă referitor la managerul (managerii) de transport desemnat (desemnați)”.

În continuare, contestatoarea redă și art. 12 din Ordonanța 27/2011 privind transporturile rutiere, care stabilește cadrul legal general pentru aplicarea directă a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.071/2009 după cum urmează: „(1) în vederea respectării cerinței privind competența profesională, întreprinderea trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să desemneze o persoană fizică în funcția de manager de transport în conformitate cu

prevederile art. 4 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009; b) managerul de transport să fie titular al certificatului de competență profesională obținut în conformitate cu prevederile art. 8 din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, în baza pregătirii profesionale inițiale, urmată de o examinare, în condițiile stabilite de către autoritatea competentă prin norme. (2) în cazul în care o întreprindere nu îndeplinește cerința privind competența profesională în condițiile prevăzute la alin. (1), aceasta poate desemna o persoană fizică care să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 4 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009. (3) în calitate de manager de transport, persoana fizică menționată la alin. (2) poate să conducă activitățile de transport a cel mult patru întreprinderi diferite, efectuate cu ajutorul unui parc auto cu o capacitate maximă combinată de 50 de vehicule. (4) Deținătorii de certificate de competență profesională au obligația de a urma cursuri pentru pregătirea profesională periodică în domeniile enumerate în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, la intervale de cel mult 10 ani, care se finalizează printr-o evaluare privind actualizarea cunoștințelor, în condițiile stabilite de către autoritatea competentă prin norme. (5) Deținătorii de certificate de competență profesională care nu au mai condus o întreprindere de transport rutier de marfă sau o întreprindere de transport rutier de persoane în ultimii 5 ani au obligația de a urma cursuri de pregătire profesională periodică, care se finalizează printr-o evaluare privind actualizarea cunoștințelor, în condițiile stabilite de către autoritatea competentă prin norme. (6) în vederea actualizării cunoștințelor pe care le dețin, managerii de transport au obligația să urmeze cursuri pentru pregătirea profesională continuă, care se finalizează printr-o evaluare privind actualizarea cunoștințelor, în condițiile stabilite de către autoritatea competentă prin norme. (7) Orice modificare intervenită în legătură cu managerul de transport desemnat, de natură să afecteze respectarea cerinței privind competența profesională, se comunică autorității competente de către operatorul de transport rutier în maximum 15 zile de la data când a intervenit modificarea".

Nu în ultimul rând, arată contestatoarea, Regulamentul (CE) 1071/2009 definește operatorul de transport rutier de mărfuri ca „ocupația de operator de transport rutier de marfă” înseamnă activitatea oricărei întreprinderi care efectuează, cu ajutorul fie al unor autovehicule, fie al unei combinații de vehicule, transportul de marfă contra cost în numele unui terț;”, iar Ordonanța nr. 27/2011 prevede că „25. ocupația de operator de transport rutier de mărfuri - potrivit definiției din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, "activitatea oricărei întreprinderi care efectuează, cu ajutorul fie al unor autovehicule, fie al unei combinații de vehicule, transportul de marfa contra cost în numele unui terț (...) 27. operator de transport rutier - întreprindere care desfășoară activitatea de transport rutier de mărfuri și/sau persoane, contra cost”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din cerința prevăzută în caietul de sarcini privind prezentarea dovezilor de deținere a autovehiculelor rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut ca transportul să se facă în regie proprie și nu în numele unui terț, astfel încât aceștia nu sunt operatori de transport rutier de mărfuri și prin urmare nu li se aplică cerința de a deține

manager de transport. În acest sens, arată că art. 1 din Regulamentul (CE)1071/2009 prevede următoarele: „(1) *Prezentul regulament reglementează accesul la ocupația de operator de transport rutier și exercitarea respectivei ocupații (...)* (4) *Prin derogare de la alineatul (2), prezentul regulament nu se aplică, cu excepția cazului în care se prevede altfel în legislația națională: a) întreprinderilor care exercită ocupația de operator de transport rutier de mărfuri numai cu ajutorul unor autovehicule sau combinații de vehicule a căror masă maximă autorizată nu depășește 3,5 tone și care efectuează exclusiv operațiuni de transport național în statul lor membru de stabilire; a¹) (aa) întreprinderilor care exercită ocupația de operator de transport rutier de mărfuri numai cu ajutorul unor autovehicule sau combinații de vehicule a căror masă maximă autorizată nu depășește 2,5 tone*”. Literele a) și a¹) de la alin. (4) au fost introduse prin Regulamentul 1055/15-iul-2020 de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1071/2009, (CE) nr. 1072/2009 și (UE) nr. 1024/2012 în vederea adaptării acestora la evoluțiile sectorului transportului rutier care a intrat în vigoare la 21 februarie 2022.

Prin urmare, menționează că obligația deținerii unui operator de transport rutier se referă doar la transportul rutier de mărfuri numai cu ajutorul unor autovehicule sau combinații de vehicule a căror masă maximă autorizată nu depășește 2,5 tone, care desfășoară operațiuni în afara statului național sau la autovehicule sau combinații de vehicule a căror masă maximă autorizată nu depășește 3,5 tone care desfășoară operațiuni în statului național, spre deosebire de prezenta procedură, unde autovehiculele realizează doar operațiuni de transport la nivel național, fiind sub 3,5 tone, astfel încât cerința de fi operator de transport nu este aplicabilă. În consecință, nu există nici obligativitatea deținerii unui angajat cu calificarea manager de transport în cazul prestării de servicii de transport cu autovehicule cu masa maximă admisă între 2,5 și 3,5 tone și cu experiență profesională mai mare de 2 ani.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că cerința minimă ca managerul de transport/manager de sistem de transport să aibă experiență profesională de cel puțin 3 ani pentru prestarea serviciilor de catering este restrictivă și încălcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) precum și concurența reală din Legea 98/2016.

În continuare, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire este nelegală deoarece factorul de evaluare din secțiunea V pct. 2 fișa de date, componenta tehnică manager de transport (MT) încalcă prevederile art. 187 din legea 98/2016 precum și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, precizează că în fișa de date a achiziție - secțiunea V: Criteriul de atribuire acord cadru, 2. Componenta financiară se menționează următoarele: „2. Componenta tehnică. 2.1 Manager de transport (MT) — pondere 20 % - punctaj maxim factor: 20 puncte. 1. Punctajul pentru factorul de evaluare „Manager de transport/Manager sisteme de transport” se va acorda după cum urmează: a. Pentru experiență ca Manager de transport/Manager sisteme de transport mai mare de 3 ani - 5 ani - 5 puncte; Pentru experiență ca Manager de transport/Manager sisteme de transport între 6 -10 ani -10 puncte, Pentru experiență ca Manager de transport/Manager

sisteme de transport între 11 -15 ani -15 puncte; Pentru experiență ca Manager de transport/Manager sisteme de transport peste 15 ani - 20 puncte. Modalitate de îndeplinire: Ofertanții vor depune CV-ul Managerului de transport nominalizat, însoțit de adeverințe de vechime/documente similare pe codul CORI 32454 sau echivalent, aferent postului/funcției de Manager de transport/Manager sisteme de transport".

Prin raportare la conținutul de mai sus, contestatoarea afirmă că factorul de evaluare este restrictiv și nelegal deoarece încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fiind disproporționat în raport cu scopurile urmărite de autoritatea contractantă sau față de cerințele de calificare/selecție. De asemenea, încalcă și principiul tratamentului egal și al nediscriminării, deoarece oferă avantaje transportatorilor ce rutier transport marfă, ce dețin vehicule mari peste 2,5 tone sau 3,5 tone și care au obligativitatea de a avea un Manager de transport, deși o astfel de cerință tehnică nu este necesară având în vedere obiectul contractului și celelalte cerințe tehnice (nu sunt necesare utilizarea unor vehicule de 2,5 sau 3.5 tone).

În concluzie, stabilirea ca factor de evaluare a componentei tehnice Manager de transport (MT) este nelegală deoarece încalcă prevederile art. 187 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu este în legătură cu obiectul acordului cadru și nu ține seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale motiv pentru care se impune modificarea documentației în sensul eliminării factorului de evaluare Manager de transport (MT).

În opinia sa, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire este imprecisă și neclară deoarece nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și completă cu privire la numărul de unități școlare care fac parte din program și la numărul maxim de porții zilnice estimate deoarece în cuprinsul acesteia autoritatea contractată nu indică un tabel cu unitățile școlare înscrise în fiecare tip de program, numărul estimat maxim zilnic pe fiecare unitate, număr zile de școală pentru ca operatorii economici să poată aprecia numărul maxim de meniuri pe care vrea să îl achiziționeze beneficiara, acest aspect fiind esențial în elaborarea ofertei financiare. Informațiile referitoare la numărul și locația unităților școlare precum și volumul zilnic maxim estimat pentru fiecare unitate de învățământ sunt esențiale în calcularea unui preț corect, în lipsa acestor informații operatorii economici neputând depune oferte admisibile și competitive.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă are obligația prezentării tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte competitive iar în lipsa informațiilor menționate mai sus, documentația de atribuire este nelegală, fiind încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, se impune completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la numărul și locația unităților școlare, volumul zilnic maxim estimat pentru fiecare unitate de învățământ, număr zile de școală, consideră contestatoarea.

În același sens, contestatoarea susține că documentația de atribuire este neclară pentru că nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și completă cu privire la meniul ce se achiziționează, deoarece nu există vreo

mențiune clară referitoare la meniu, câte feluri de mâncare și ce gramaj trebuie să aibă meniul în funcție de categoria de vârstă, informațiile respective fiind esențiale elaborarea unei oferte admisibile și competitive. În lipsa acestora, se încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, considerând că se impune completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la meniu, câte feluri de mâncare și ce gramaj trebuie să aibă meniul în funcție de categoria de vârstă.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința tehnică din caietul de sarcini prin care se impune punerea la dispoziția autorității a unei aplicații de monitorizare și identificare este nelegală.

În acest sens, precizează că la cap XI. Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională din caietul de sarcini se prevede că *„Autovehiculele cu care se va livra hrana vor fi prevăzute cu sistem GPS, iar pentru o mai bună localizare în timp real a acestora, aplicație de monitorizare și identificare, pusă la dispoziția autorității contractante gratuit pe toată perioada de derulare a acordului cadru”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că solicitarea ca aplicația de monitorizare și identificare aferentă sistemului GPS să fie pusă gratuit la dispoziția autorității contractante încalcă Regulamentului (UE) 2016/679, GDPR, precum și ale Legii 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679, respectiv: *„Art. 5: Prelucrarea datelor cu caracter personal în contextul relațiilor de muncă în cazul în care sunt utilizate sisteme de monitorizare prin mijloace de comunicații electronice și/sau prin mijloace de supraveghere video la locul de muncă, prelucrarea datelor cu caracter personal ale angajaților, în scopul realizării intereselor legitime urmărite de angajator, este permisă numai dacă: a) interesele legitime urmărite de angajator sunt temeinic justificate și prevalează asupra intereselor sau drepturilor și libertăților persoanelor vizate; b) angajatorul a realizat informarea prealabilă obligatorie, completă și în mod explicit a angajaților; c) angajatorul a consultat sindicatul sau, după caz, reprezentanții angajaților înainte de introducerea sistemelor de monitorizare; d) alte forme și modalități mai puțin intruzive pentru atingerea scopului urmărit de angajator nu și-au dovedit anterior eficiența; și e) durata de stocare a datelor cu caracter personal este proporțională cu scopul prelucrării, dar nu mai mare de 30 de zile, cu excepția situațiilor expres reglementate de lege sau a cazurilor temeinic justificate. Art. 6: Prelucrarea datelor cu caracter personal și de categorii speciale de date cu caracter personal, în contextul îndeplinirii unei sarcini care servește unui interes public în cazul în care prelucrarea datelor personale și speciale este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public conform art. 6 alin. (1) lit. e) și art. 9 lit. g) din Regulamentul general privind protecția datelor se efectuează cu instituirea de către operator sau de către partea terță a următoarelor garanții: a) punerea în aplicare a măsurilor tehnice și organizatorice adecvate pentru respectarea principiilor enumerate la art. 5 din Regulamentul general privind protecția datelor, în special a reducerii la minimum a datelor, respectiv a principiului integrității și confidențialității; b) numirea unui responsabil pentru protecția datelor, dacă aceasta este necesară în conformitate cu art. 10 din prezenta lege; c) stabilirea*

de termene de stocare în funcție de natura datelor și scopul prelucrării, precum și de termene specifice în care datele cu caracter personal trebuie șterse sau revizuite în vederea ștergerii”.

Totodată, contestatoarea invocă și Regulamentul (UE) 2016/679: art. 6 (1) - *„(e) prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este învestit operatorul”*; art. 9 - *„(g) prelucrarea este necesară din motive de interes public major, în baza dreptului Uniunii sau a dreptului intern, care este proporțional cu obiectivul urmărit, respectă esența dreptului la protecția datelor și prevede măsuri corespunzătoare și specifice pentru protejarea drepturilor fundamentale și a intereselor persoanei vizate”.*

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea arată că aplicația de monitorizare colectează date referitoare la locația tuturor vehiculelor operatorului economic, respectiv număr de înmatriculare, nume șoferi, viteză, consum de carburant, etc. și astfel furnizează date cu caracter personal ale tuturor șoferilor acestora, date pe care un operator economic le prelucrează în temeiul acordului expres de prelucrare al angajaților acestuia care este dat exclusiv angajatorului, însă angajatorul nu poate transmite aceste date altor entități întrucât ar încălca Regulamentului (UE) 2016/679. Potrivit GDPR, informațiile cu caracter personal sunt acele informații care ajută la identificarea unei persoane fizice, iar în acest caz există și un set de elemente de identificare specifice, cum ar fi un nume, un CNP, date despre locație, un identificator online etc. Aplicația de monitorizare funcționează non-stop și există posibilitatea de a urmări vehiculul și, în același timp, și angajatul în timpul pauzelor la serviciu, în timpul liber, întrucât aceștia utilizează vehiculele și în afara orelor de program. Or, în condițiile în care prin documentația de atribuire prevede că aplicația de monitorizare și identificare, trebuie pusă la dispoziția autorității contractante gratuit pe toată perioada de derulare a acordului cadru, rezultă că această cerință este nelegală întrucât încalcă art. 5 și 6 și 9 din Legea nr. 190/2018.

În final, contestatoarea susține că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv existența unui caz bine justificat care rezultă din împrejurarea că aceasta dorește să participe la licitație, dar este în imposibilitatea de a depune o ofertă admisibilă și competitivă pe baza unei documentații de atribuire ce conține cerințe nejustificate și restrictive din punct de vedere tehnic, în raport cu obiectul contractului. În același sens, este și paguba iminentă la care este expusă în ipoteza în care procedura de atribuire nu va fi suspendată, ci va continua cu același termen-limită de depunere a ofertelor, fiind în imposibilitate de a elabora o ofertă admisibilă și competitivă într-un termen atât de scurt, care să corespundă tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației dacă s-ar dispune în sarcina autorității contractante măsuri de remediere solicitate, operatorii economici interesați să participe la procedură nu ar mai avea timpul necesar să depună oferte admisibile și competitive, întrucât termenul de depunere a ofertelor va expira sau, în cel mai bun caz, va fi prea scurt.

În drept, invocă dispozițiile art. 1 alin. (1), 8 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte dispoziții legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 8741401/27.12.2024.

Prin adresa nr. 195/4497/C6/01.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei [REDACTED] înaintarea dovezii privind constituirea cauțiunii în cuantum de 211.926,61 lei.

[REDACTED] a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210901036/1 din 30.12.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 211.926,61 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83194/30.12.2024.

Prin adresa nr. 14067/09.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1183/10.01.2025, contestatoarea [REDACTED] reiterează solicitarea privind accesul la dosarul constituit la Consiliu și posibilitatea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 802/28.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4823/28.01.2025, autoritatea contractantă a transmis împreună cu dosarul achiziției și *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către [REDACTED] (dosar nr. 4497/2024), solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a tuturor prevederilor documentației de atribuire contestate și continuarea procedurii de achiziție publică, motivând după cum urmează.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că acordul-cadru urmărește prestarea serviciilor de catering în vederea implementării programelor/proiectelor prezentate în cap. II din caietul de sarcini, în unitățile de învățământ preuniversitar de stat de nivel antepreșcolar, preșcolar, primar și secundar inferior (gimnazial) din Sectorul 5, după cum urmează: Școală după școală, în perioada 08 ianuarie - 20 iunie 2025; Masă sănătoasă, în perioada 08 ianuarie - 20 iunie 2025; Școala de vară în Sectorul 5, în perioada 30 iunie - 29 august 2025; Grădinița de vacanță în Sectorul 5, în perioada 30 iunie - 29 august 2025.

De asemenea, precizează că funcție de codul CPV identificat, respectiv 55524000-9 Servicii de catering pentru școli, achiziția se încadrează în categoria serviciilor din Anexa 2 a Legii nr. 98/2016. Prin urmare, valoarea acordului-cadru a fost estimată la un nivel superior pragului prevăzut de art. 7, alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv valoarea serviciilor care urmează să fie prestate este mai mare de 3.701.850,00 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, considerente față de care în conformitate cu prevederile art. 111 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a acordului cadru este procedura proprie, în condițiile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Prezenta procedură de atribuire este aferentă unui acord-cadru de servicii care fac parte din anexa 2 a Legii nr. 98/2016, servicii a căror atribuire are un regim aparte, exceptat de la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește tipul de procedură ce poate fi aplicată.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 pentru atribuirea acordului-cadru în speță se aplică procedura specifică reglementată prin norme interne - norme ce au fost publicate atașat documentelor achiziției, fiind aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, făcând parte integrantă din documentația de atribuire publicată.

Prin urmare, în cazul prezentei proceduri de atribuire vor fi avute în vedere prevederile procedurii operaționale publicată de autoritatea contractantă, respectiv forma adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici.

I. Referitor la solicitările contestatoarei privind *suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație*, autoritatea contractantă precizează că din conținutul documentației de atribuire rezultă că termenul -limită pentru primirea ofertelor a fost data de 31/12/2024 12:00:00.

Având în vedere că până la acest moment al derulării litigiului, organismul administrativ jurisdicțional nu a pronunțat o decizie prin care să dispună obligativitatea suspendării procedurii de atribuire și nici nu au fost identificate motive concrete care să justifice decizia suspendării procedurii, autoritatea contractantă susține că va continua procedura de atribuire în cauză. Prin urmare, nu mai este posibilă nici suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații și nici obligarea autorității contractante la prelungirea termenului în cauză. De asemenea, menționează că termenul de depunere a ofertelor este de 10 zile. Prin urmare, solicită ca cererea de suspendare a procedurii să fie respinsă ca rămasă fără obiect.

II. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei privind *încălcarea dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h) și art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la valoarea estimată a procedurii de 13.989.174,31 lei fără TVA, fapt ce impune publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), potrivit prevederilor art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea 98/2016, dar și conform propriei proceduri care stabilește această obligație pentru procedurile a căror valoare este peste pragul prevăzut de lege*, menționând că, în vederea respectării dispozițiilor legale incidente tipului de procedură aplicat, a elaborat și aprobat intern *Procedura operațională privind realizarea achizițiilor pentru servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, care conține reguli aplicabile pentru derularea de proceduri care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mare sau egală decât pragul corespunzător prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că procedura operațională privind realizarea achizițiilor pentru servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice a fost adusă, în mod transparent, la cunoștința tuturor operatorilor interesați, inclusiv contestatoarei, care a luat la cunoștință despre aceste norme. Astfel, precizează că în vederea respectării prevederilor legale și a principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a celor presupus a fi încălcate, în ordinea arătată de contestatar, au fost stabilite următoarele reguli de publicitate: „6.4.2.c) *Efectuarea publicității procedurii - publicarea unui anunț de participare/de publicitate prin toate cele trei modalități de mai jos: A. Publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (denumit în continuare JOUE). Notă: Anunțurile se publică în JOUE cu respectarea formularului standard stabilit de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE și conțin informațiile prevăzute în anexa V, respectiv în partea lit. I sau J din respectiva directivă și B. Publicarea pe www.e-licitatie.ro - Publicitate-Anunțuri, modulul de transparență voluntară la nivelul căruia, la momentul actual, se poate completa în format electronic un anunț de publicitate care conține informații legate de: tip contract, denumire achiziție, - CPV, descriere contract, condiții contract, condiții de participare, criterii de atribuire/adjudecare, termen limită primire oferte, informații suplimentare (cum ar fi termen de valabilitate ofertă, solicitarea garanției de bună execuție, dacă este cazul). Autoritatea contractantă va menționa dacă oferta se va depune offline sau online. Recomandare: pentru offline, se va menționa expres faptul că ofertele depuse/înscrise după termenul limită nu vor fi luate în considerare, și C. Publicarea pe site-ul propriu al autorității contractante (www.dauis5.ro) a anunțului de publicitate privind organizarea procedurii pentru achiziția publică de servicii sociale și alte servicii specifice și publicarea pe site-ul propriu a documentației de achiziție”.*

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în realizarea transparenței a făcut publică intenția de atribuire a acordului cadru și regulile de participare la aceasta procedură pe pagina proprie de internet la adresa <http://dauis5.ro/transparenta-decizionala>. De asemenea, a publicat-o în SEAP la secțiunea de publicitate voluntară în secțiunea Publicitate - Anunțuri, conform anunțului ADV1461290 din data de 20.12.2024 precum și în JOUE, prin anunțul de participare - având identificatorul procedurii 9ba98784-d749-41d5- 9123-24159e6c38b9 și identificatorul anunțului: cf49adbe-2c98-4807-8169-b271ce5a9005 - 01.

De asemenea, afirmă că a respectat și principiului transparenței și a făcut publice următoarele documente ale achiziției: Fișă de date; Caiet de sarcini » Formulare; Procedura proprie; Model acord-cadru; Model contract subsecvent (publicat în data de 20.12.2024); Răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire aferentă atribuirii acordului - semnat electronic, (publicat în data de 24.12.2024).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei nu concordă cu realitatea aferentă organizării și derulării prezentei proceduri, motiv pentru care afirmă că prezentul demers apare ca fiind un mijloc de blocare cu rea-credință a procedurii de către contestatoare.

III.Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora *procedura de atribuire nu prevede termene și detalii privind modalitatea de transmiterea a solicitărilor de clarificări și nici termene și modalități de răspuns*, autoritatea contractantă reiterează că a elaborat o procedură operațională privind realizarea achizițiilor pentru servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel cum a fost redactată și aprobată, care este parte integrantă din documentația de atribuire publicată pentru atribuirea prezentului acord cadru. Potrivit acestei proceduri proprii, la pct. 6.4.2 d) este descrisă modalitatea de întocmirea și transmiterea răspunsurilor la întrebările formulate de către operatorii economici interesați, în vederea clarificării unor elemente cuprinse în documentația de achiziție sau transmiterea din oficiu de clarificări/completări privind documentația de achiziție: „6.4.2. d) *întocmirea și transmiterea răspunsurilor la întrebările formulate de către operatorii economici interesați, în vederea clarificării unor elemente cuprinse în documentația de achiziție sau transmiterea din oficiu de clarificări/ completări privind documentația de achiziție. Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de achiziție/anunțul de publicitate. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, astfel încât răspunsul să ajungă la ofertant/să fie publicat pe site-ul propriu înainte cu cel puțin 5 zile de termenul limită de depunere a ofertelor. Dacă întrebarea este adresată după termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru publicarea/transmiterea răspunsului consolidat la clarificări, autoritatea contractantă nu este obligată să răspundă la solicitarea de clarificări*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a primit solicitări de clarificări, a răspuns acestora în termenul prevăzut prin procedura proprie, motiv pentru care a respectat principiul transparenței, fiind evident că societatea contestatoare a avut acces nemijlocit la informația aferentă procedurii criticate. În opinia autorității contractante, contestatoarea se limitează a oferi pe post de motivare doar o pură dezbatere teoretică pe marginea legalității actelor autorității contractante, fără sa afirme existența unor încălcări a drepturilor sale, individualizate în concret, care sa fi reprezentat temeiul dobândirii calității de persoană vătămată.

IV.În ceea ce privește criticile potrivit cărora *procedura de atribuire nu prevede informații cu privire la locul și ora deschiderii ofertelor, cine participa la deschidere și nici nu lasă posibilitatea operatorilor economici să participe la ședința de deschiderea ofertelor*, autoritatea contractantă reamintește că este vorba despre o procedură proprie de atribuire a acordului cadru, organizată conform art. 111 alin. (1) din Legea nr.98/2016, pentru achiziția servicii care fac parte din anexa 2 a Legii nr. 98/2016, care are un regim aparte, exceptat de la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește tipul de procedură ce poate fi aplicată.

Prin urmare, în speța, se aplică procedura proprie reglementată prin norme interne, care au fost publicate atașat documentelor achiziției, fiind aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, și care fac parte integranta din documentația de atribuire publicată, prin acestea prevăzându-

se următoarele: „8) Odată cu inițierea aplicării procedurii interne proprii, după caz, se va constitui Comisia de evaluare, stabilită prin Decizia Directorului Executiv al Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5, în baza referatului întocmit de responsabilul de achiziție, avizat de Șeful de Serviciu Administrare Unități de învățământ și Investiții, Achiziții, Proiecte Europene și aprobat de Directorul executiv al Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5. Decizia va fi semnată de către: Directorul executiv al Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5 și de Șeful de Serviciu Juridic, Resurse Umane-ssm și servicii suport și comunicată prin grija Serviciului Administrare Unități de învățământ și Investiții, Achiziții, Proiecte Europene către persoanele nominalizate. 9) După obținerea aprobărilor pentru documentele de la pct. 8), responsabilul de achiziție, împreună cu președintele comisiei, anunță membrii Comisiei de evaluare despre data și locul la care se ține ședința de deschidere a ofertelor. Comisia de evaluare va întocmi procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”.

În opinia sa, vor fi avute în vedere prevederile procedurii operaționale publicată de autoritatea contractantă, respectiv adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, care nu prevede obligația: de a furniza prin documentație informații cu privire la locul și ora deschiderii ofertelor, nefiind identificată la nivel legislativ o obligație legală de a organiza ședința de deschidere a ofertelor în prezența ofertanților. Dacă operatorul economic justifică un interes legitim de a participa la ședința de deschidere a ofertelor, o simplă cerere adresată autorității contractante i-ar fi deschis calea către această posibilitate, însă operatorul economic neavând calitatea de participant nu justifică un interes în a formula o astfel de cerere, după cum nu justifică niciun interes actual de a formula criticile din contestație. În acest sens, invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menționând că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că dispozițiile autorității contractante din normele publicate nu au fost contestate, drept pentru care au dobândit caracter obligatoriu în derularea procedurii. Prin urmare, anularea procedurii, care reprezintă o măsură extremă, nu se justifică având în vedere că vătămarea contestatoarei trebuie să rezulte mai presus de dubiu. În opinia sa, contestatoarea prezintă o asociere de situații contrare celor permise de normele proprii, neputând servi acestui scop declarat și urmărit de anulare a procedurii.

V.În ce privește caracterul restrictiv al cerințelor din documentație ce ar încălca principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce impune prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră lipsită de obiect această solicitare, deoarece, astfel cum a arătat anterior, a respectat legitimitatea stabilirii termenului și principiul proporționalității, conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că a stabilit cu asumarea răspunderii o procedură proprie, care respectă toate principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv

nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea. Reiterează faptul că în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 pentru atribuirea acordului-cadru în speță se aplică procedura specifică reglementată prin norme interne - norme ce au fost publicate pe site-ul propriu, iar termenul de depunere nu a fost contestat.

În opinia autorității contractante, argumentul contestatoarei potrivit căruia participarea la procedură ar fi obligată la obținerea unui număr semnificativ de certificate și documente emise de autorități publice (certificate și autorizații emise de Registrul Comerțului, Direcția Impozite și Taxe Locale, Administrația Națională a Finanțelor Publice și alte astfel de documente), drept pentru care nu sunt suficiente cele 10 zile rezervate depunerii ofertelor, nu este valid deoarece: certificatul constatator eliberat de Registrul comerțului se poate obține pe loc, online prin accesarea serviciului InfoCert, suplimentar existând și o serie de alte posibilități care garantează obținerea certificatului în câteva minute; certificatul fiscal privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat buget local, se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii, conform procedurii operaționale Cod: DE-SPDI-02 publicate pe site-ul Primăriei Buzău; certificatul fiscal privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat buget de stat etc.), se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii; Termenele sunt imperative prin efectul Legii nr. 207/2015, cu modificările ulterioare; certificatul de cazier judiciar se eliberează, de regulă, pe loc sau în cel mult 3 zile de la data solicitării, în cazurile în care cererea-tip este depusă la ghișeu, putând fi obținut și online, prin platformele ghișeul.ro și hub.mai.gov.ro. de către persoanele fizice, de cetățenie română.

VI. Față de critica privind *cerința restrictivă referitoare la capacitatea tehnică și profesională - eliminarea cerinței XI prevăzute în cadrul caietului de sarcini referitoare la managerul de transport / managerul de sistem de transport*, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini a solicitat următoarele: „XI. Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională: Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă ca obiect de activitate, servicii de catering. Ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate calificat necesar executării prestației: Manager de transport/Manager de sistem de transport care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 132454 sau echivalent, cu experiență profesională specifică ca manager de transport/manager de sistem de transport de cel puțin 3 ani”.

Autoritatea contractantă precizează că o parte importantă care ține de posibilitatea concretă a unui operator economic de a îndeplini contractul/acordul-cadru, raportat la dificultățile identificate legate de îndeplinirea acestuia, este și asigurarea livrării în termen la un număr considerabil de unități școlare amplasate dispersat pe raza administrativ teritorială a sectorului. Dată fiind importanța finalității urmărite, a solicitat operatorilor economici să facă dovada capacității de dispune de un manager

de transport care deține competente aferente poziției pentru care este propus în ofertă, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 132454 sau echivalent, cu o experiență profesională specifică ca manager de transport/manager de sistem de transport de cel puțin 3 ani. Managerul de transport solicitat supraveghează operațiunile de transport, asigurând derularea sarcinilor de livrare având în vedere bunurile transportate și categoria de persoane la care se adresează, asigurând totodată și faptul că serviciile de livrare vor asigura numărul de porții comandat în toate locațiile și se vor încadra în termenul stabilit, cu respectarea normelor igienico-sanitare, astfel încât finalitatea serviciilor să fie asigurată, inclusiv cu respectarea cerințele legale. În concret, managerul de transport se va ocupa de numeroase sarcini, printre care: primirea notelor de comandă transmise de Direcția de Administrare a Unităților de Învățământ Sector 5 în fiecare zi lucrătoare pentru următoarea zi de curs, până cel târziu la ora 16.00; centralizarea informațiilor comunicate de fiecare instituție școlară; asigurarea condiției ca transportul hranei se va face numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, fiind respectat intervalul orar de livrare, cu respectarea normelor pentru fiecare tip de aliment transportat; planificarea rutelor eficiente și a programelor de livrare astfel încât să se asigure graficul de timp și cu cantitățile de hrană indicate; asigurarea respectării prevederilor legale privind transportul, a regulilor de igiena, a autorizațiilor DSV impuse de lege, cu regulilor de transport de către șoferi și organizarea întreținerii vehiculelor, inspecțiilor tehnice etc.; instruirea personalului implicat și a șoferilor, în acest sens; gestionarea contractelor și atingerea obiectivelor de performanță; crearea de rapoarte pentru a urmări performanțele.

Așadar, afirmă autoritatea contractantă, cerința de mai sus este în măsură să demonstreze potențialul organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care se reflectă în posibilitatea concretă a de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale, în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici și modalitatea de atingere a acestora. Or, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește cerința minimă potrivit căreia managerul de transport trebuie să dețină certificat de competență profesională obținut conform O.G. nr.27/2011, argumentul contestatoarei nu este fondat deoarece cerința minimă a fost *prezentarea unei diplome/ certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 132454 sau echivalent*.

VII.Față de critica potrivit căreia *factorul de evaluare din secțiunea V pct. 2 fișa de date, componenta tehnică manager de transport (MT) este nelegal și încalcă prevederile art. 187 din legea 98/2016 precum și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016*, autoritatea contractantă precizează că toate cerințele au fost stabilite prin raportare la obiectul acordului cadru și

au ținut cont de beneficiarii acestor servicii, de responsabilitatea pe care autoritatea contractantă o are față de beneficiarii finali. Factorul de evaluare a fost solicitat luând în considerare importanța implicării unui manager de sisteme de transport în derularea acordului-cadru, plecând de la activitățile pe care acesta le desfășoară, fiind conducător de unități din domeniul aprovizionării și desfacerii de mărfuri și asimilat acestora care planifica, conduce și coordonează activitatea de aprovizionare, transport, depozitare și distribuție a bunurilor. Astfel, a considerat că un manager de transport care să aibă o experiență cât mai mare ar conduce la obținerea unor servicii de calitate, respectiv la coordonarea activităților de mai sus în condiții de eficiență și eficacitate sporite.

VIII.Cu privire la criticile aduse documentației de atribuire *ca fiind imprecisă și neclară și nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și completă cu privire la numărul de unități școlare care fac parte din program și la numărul maxim de porții zilnice estimate*, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt contrazise de documentația de atribuire în care s-au făcut publice toate informațiile de care dispune, depășind cu mult minimul specific tipului de procedură aplicat. În acest sens, arată că procedura de atribuire urmează fi finalizată prin modalitatea specială de atribuire, anume acordul-cadru, care reprezintă modalitatea specială de atribuire la care autoritățile contractante pot apela atunci când intenționează să achiziționeze produse/servicii/lucrări cu caracter de repetabilitate/recurență, a căror întindere nu poate fi determinată cu caracter cert, aspect față de care invocă art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu poate determina cantitatea exactă asociată achiziției, pentru necesarul de porții zilnice, întrucât nu deține informații certe, necesitatea urmând să fie formată inclusiv ad-hoc, neputând fi anticipat momentul apariției nevoii și anvergura acesteia, motiv pentru care în conținutul caietului de sarcini a precizat următoarele: *Programul național „Masă sănătoasă” (PNMS), Conform Hotărârii Guvernului nr.24/2024 (...) Finanțarea acestui program se asigură de la bugetul de stat, din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București în funcție de numărul de beneficiari și de limita valorii zilnice, aprobate la propunerea Ministerului Educației, (art. 5, alin 1). Potrivit art. 5, alin. 2, lit. a) din actul normativ anterior menționat, limita valorii zilnice a pachetului alimentar poate fi suplimentată din veniturile proprii ale bugetelor locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor sau din alte surse de finanțare, legal prevăzute, prin hotărâre a consiliului local. Pentru anul curent, la nivelul Sectorului 5, în data de 26.09.2024, prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 143, a fost completată HCLS nr. 102/30.08.2024 privind aprobarea tipului de suport alimentar acordat elevilor Școlii Gimnaziale Petrache Poenaru, Școlii Gimnaziale Nr. 124 și Școlii Gimnaziale nr. 131 în cadrul Programului Național Masă Sănătoasă, suplimentându-se valoarea zilnică a suportului alimentar menționat la art. 2, alin (1), din HG nr. 24/2024 cu 7 lei/beneficiar/zi, inclusiv TVA, din bugetul*

local al Sectorului 5. Lista unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și a unităților de învățământ în care se implementează Programul național Masă sănătoasă de acordare a unui suport alimentar, numărul de beneficiari și sumele alocate pentru finanțarea programului pe perioada desfășurării cursurilor școlare în anul 2024 a fost aprobată prin Ordinul Comun al Ministerului Educației și Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 3.840/81/2024. Potrivit prevederilor acestui act normativ, la nivelul sectorului 5, Programul național Masă sănătoasă se desfășura inclusiv în cadrul unităților de învățământ de pe raza Sectorului 5 al Municipiului București. Apreciem astfel că, în anul 2025, programul va fi instituit în aceleași condiții. Astfel, subdiviziunea administrativ-teritorială Sectorul 5 al municipiului București și o serie de unități de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5 se vor regăsi în lista privind implementarea PNMS. Precizăm că în anul 2024, prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 102/30.08.2024, a fost aprobat tipul de suport alimentar acordat elevilor unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5, în cadrul PNMS, astfel: masă caldă, în regim de catering, pentru elevii de nivel primar și de nivel gimnazial ai Școlii Gimnaziale „Petru Poenaru ” și ai Școlii Gimnaziale Nr. 124; pachet alimentar, pentru elevii de nivel primar și de nivel gimnazial ai Școlii Gimnaziale Nr. 131. Notă: întrucât, la data demarării prezentei proceduri, nu au fost emise acte normative pentru anul 2025, privind reglementarea Programului național Masă sănătoasă sau echivalent al acestuia, ne rezervăm dreptul de a ajusta cantitățile, unitățile școlare, precum și eventuale cerințe impuse de legiuitor. Ofertanții își vor asuma aceste modificări și vor comunica autorității contractante modalitatea prin care vor pune în aplicare noile prevederi legislative.

II.B. Prezentare succintă a programului local Școală după școală: Potrivit prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, Secțiunea a 4-a, Susținerea participării în învățământul preuniversitar: în unitățile de învățământ preuniversitar se poate derula programul "Școala după școală", care are caracter complementar în raport cu programul școlar și cuprinde activități educative pentru consolidarea, remedierea sau aprofundarea competențelor dobândite de elevi în cadrul programului școlar, precum și alte activități pentru susținerea dreptului la educație, inclusiv de tip recreativ sau de timp liber (art. 74, alin. 1); programul se organizează de către unitatea de învățământ preuniversitar în parteneriat cu autoritățile publice locale, CJRAE/CMBRAE, alte unități de învățământ, biblioteci locale/județene, asociații de părinți, culte religioase recunoscute în România sau cu voluntari sau organizații neguvernamentale cu obiect de activitate în domeniul educației ori conexe, în conformitate cu metodologia aprobată prin ordin al ministrului educației (art. 74, alin. 2). În conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1 din Metodologia de organizare a programului Școală după școală (SDS), aprobat prin Ordinul MECTS nr. 5349/2011, completat și modificat prin Ordinul MEN nr. 4802/31.08.2017, respectivul program este complementar programului școlar obligatoriu care, prin modalități integrate de sprijin, are ca scop prevenirea abandonului școlar și a părăsirii timpurii a școlii, creșterea performanțelor școlare, învățarea remediată, accelerarea învățării prin activități educative, recreative și de timp liber, dezvoltarea personală și

integrarea socială, precum și menținerea elevilor într-un spațiu securizat, ca alternativă la petrecerea timpului liber în medii cu potențial de dezvoltare a unui comportament deviant. Oferta programului este proiectată astfel încât să răspundă nevoilor tuturor elevilor și, cu prioritate, nevoilor elevilor aparținând grupurilor dezavantajate. Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 5 nr. 100/30.08.2024, cu modificările și completările ulterioare, s-a aprobat derularea și finanțarea, din bugetul local al Sectorului 5, a programului Școală după școală, în unitățile de învățământ preuniversitar de stat de nivel primar și secundar inferior (gimnazial) din Sectorul 5, în anul școlar 2024 - 2025.

II. C. Prezentare succintă a proiectelor locale estivale „Grădinița de vacanță în Sectorul 5” și „Școala de vară în Sectorul 5”. Proiectul local Grădinița de vacanță în Sectorul 5 e gândit să vină în sprijinul copiilor provenind atât din familii cu venituri modeste, cât și din familii în care părinții au un statut economic bun și care vor să asigure participarea antepreșcolarilor și preșcolarilor înscriși în unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5 la activități educative și recreative de calitate, în timpul vacanței de vară. Astfel, proiectul este complementar atât demersurilor și eforturilor propriei familii, așa cum decurg din obligațiile și responsabilitățile acesteia, cât și serviciilor educaționale oferite de unitățile de învățământ, urmărind realizarea următoarelor obiective specifice: asigurarea accesului copiilor (de nivel antepreșcolar și preșcolar) din grupul-țintă al proiectului, provenind din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5, la un mediu securizat, inclusiv în perioada vacanțelor școlare; promovarea, în rândul copiilor, a principiilor stilului de viață sănătos cu ajutorul unui program de servire a mesei în mod regulat; dezvoltarea capacității antepreșcolarilor și preșcolarilor de a relaționa și de a comunica; practicarea, de către antepreșcolari și preșcolari, a unor activități specifice petrecerii timpului liber în mod benefic, prin joc, sub îndrumarea specialiștilor în educație; dezvoltarea imaginației și creativității antepreșcolarilor și preșcolarilor, a capacităților acestora de acceptare și respectare a diversității, precum și a comportamentului pro-social al copiilor; dezvoltarea încrederii în propriile capacități și a stimei de sine în raport cu ceilalți, dar și cu sine însuși; dezvoltarea autocontrolului și a expresivității emoționale a antepreșcolarilor și a preșcolarilor. Proiectul local Școala de vară în Sectorul 5 vizează stimularea implicării elevilor provenind din unitățile de învățământ din Sectorul 5 în activități educative, recreative și de timp liber, de dezvoltare personală și integrare socială, într-un spațiu securizat, cu promovarea și valorizarea potențialului individual și de grup al acestora, prin intermediul unor alternative de petrecere a vacanței școlare. Prin intermediul proiectului sunt urmărite o serie de obiective specifice, dintre care pot fi amintite: diversificarea ofertei educaționale extrașcolare și extracurriculare existente la nivelul unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5, prin asigurarea participării copiilor la activitățile școlii de vară; conștientizarea părinților cu privire la importanța satisfacerii nevoilor educaționale, sociale și de protecție a copilului, din timpul liber, prin implicarea personalului specializat (personal didactic); implicarea părinților în activitățile extracurriculare ale copiilor, pentru realizarea, în cooperare cu cadrele didactice, a rolului lor educativ în mediul

formal al unității de învățământ. Notă: Facem precizarea ca listele unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5 propuse pentru participarea la programele/proiectele din prezentul caiet de sarcini (Programul național "Masă sănătoasă" (PNMS), programul local „ Școală după școală ", proiectele locale estivale „ Școala de vară în Sectorul 5" și „ Grădinița de vacanță în Sectorul 5"), vor putea fi actualizate, în funcție de actele normative care reglementează organizarea și finanțarea programelor/ proiectelor respective (respectiv în funcție de documentele aferente legislației primare/secundare sau actelor normative cu caracter local) și nu vor fi limitative. Autoritatea contractantă a luat în calcul această modificare, aspect evidențiat în cantitatea maximă estimată a acordului-cadru. III. Informații generale privind procedura de atribuire a acordului-cadru. Obiectul acordului-cadru: prestarea serviciilor de catering în vederea implementării programelor/proiectelor prezentate în cap. II al prezentului caiet de sarcini, în unitățile de învățământ preuniversitar de stat de nivel antepreșcolar, preșcolar, primar și secundar inferior (gimnazial) din Sectorul 5, după cum urmează: Școală după școală, în perioada 08 ianuarie - 20 iunie 2025, Masă sănătoasă, în perioada 08 ianuarie - 20 iunie 2025, Școala de vară în Sectorul 5, în perioada 30 iunie-29 august 2025, Grădinița de vacanță în Sectorul 5, în perioada 30 iunie - 29 august 2025.

Categorie serviciu	UM	Nr. porții estimat AC MINIM	Nr. porții estimat AC MAXIM	Nr. porții estimat CS MINIM	Nr. porții estimat CS MAXIM
Servicii de catering pentru programul Școală după școală	Buc.	162.000	278.100	35.100	94.500
Servicii de catering pentru programul Masă sănătoasă	Buc.	150.000	257.500	32.500	87.500
Servicii de catering pentru proiectul Școala de vară în sectorul 5	Buc.	6.500	22.500	2.500	11.500
Servicii de catering pentru proiectul Grădinița de vacanță în Sectorul 5	Buc.	39.000	135.000	15.000	69.000
Total:		357.500	693.100	85.100	262.500

Achizitorul are dreptul de a diminua sau suplimenta cantitățile, respectiv porțiile/pachetele alimentare, în raport cu numărul beneficiarilor (antepreșcolari, preșcolari, elevi) prezenți la activitățile programului/proiectului, pe toată durata contractului subsecvent, fără modificarea tarifului (prețului unitar), în limita fondurilor bugetare alocate și fără a depăși numărul maxim estimat de elevi prevăzut în anexa la caietul de sarcini. IX. Evidența cantităților solicitate: Cantitățile minime și maxime estimate pentru unitățile de învățământ în care se desfășoară programele/proiectele care fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt menționate în anexa la prezentul document. Cantitățile totale zilnice se pot modifica în funcție de numărul de copii prezenți la activitățile programului.

Fiecare unitate de învățământ va răspunde, în mod direct, de asigurarea condițiilor de primire, recepție și distribuție a produselor alimentare, precum și de confirmarea documentelor care stau la baza plății acestora. Documentele aferente recepționării serviciilor de catering și care trebuie raportate Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5 de fiecare unitate de învățământ (u.i.p.) care implementează programul/proiectul pentru a demonstra evidența cantităților solicitate în cadrul acestuia în perioada de referință: liste de prezență a copiilor, asumate de cadrele didactice coordonatoare ale grupelor de antepreșcolari/preșcolari/elevi din grupul-țintă al programului/proiectului și avizate de directorul unității (foaie de prezență/grupă, foaie colectivă de prezență a copiilor/u.i.p./); note de comandă zilnice, transmise Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5; avize de însoțire a mărfii/ expediție privind valoarea serviciilor zilnice, declarații de conformitate/certificate de garanție/calitate sau echivalent (copii după documentele prezentate de prestatorul de servicii de catering), centralizator săptămânal al numărului de porții distribuite de u.i.p., proces-verbal privind recepția cantitativă și calitativă a produselor (document elaborat pentru fiecare zi de prestare a serviciilor de catering și asumat de Comisia de recepție a respectivelor servicii din fiecare u.i.p. care implementează programul/proiectul și de reprezentanți ai prestatorului de servicii de catering), note de recepție și constatare diferențe (N.I.R), bonuri de consum, fișe de magazie (documente elaborate de administratorul de patrimoniu al u.i.p.); raport aferent prestării serviciilor de catering (prin care se evaluează modul de asigurare a serviciilor de catering în perioada de referință). Prestarea serviciilor de catering se va face în conformitate cu graficul de timp și cu cantitățile de hrană indicate prin note de comandă transmise de Direcția de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5. În fiecare zi lucrătoare pentru următoarea zi de curs, până cel târziu la ora 16.00, ulterior centralizării informațiilor comunicate de fiecare instituție școlară beneficiară a programelor/proiectelor, Direcția de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5 va transmite la adresa de e-mail indicată de prestator o informare privind numărul de copii care se estimează a fi prezenți în ziua de curs/de activitate următoare respectivei notificări, în vederea asigurării necesarului de hrană. (În funcție de necesități, modalitatea de comandă se poate stabili, de comun acord, și în alt mod). În zilele nelucrătoare/de sărbătoare legală prevăzute de lege și de contractul colectiv de muncă aplicabil în învățământul preuniversitar, ori în alte situații temeinic justificate, în care nu se organizează cursuri/activități, nu vor fi prestate servicii de catering. Recepționarea serviciilor de catering pentru numărul total de copii din grupul-țintă prezenți la activități, plus o porție gratuită pentru fiecare tip de meniu asigurat/unitate de învățământ beneficiară a programelor/proiectelor (etichetată pentru probe alimentare) se va realiza astfel: zilnic, prin persoanele nominalizate în decizia directorului fiecărei unități de învățământ privind comisia de recepție. Recepția din punct de vedere calitativ și cantitativ se va face pe baza procesului-verbal a cărui structură orientativă a fost precizată în prezentul document. Fiecare unitate va ține evidența cantității de produse de catering recepționate și consumate. De asemenea, instituțiile de învățământ întocmesc lunar un raport aferent

prestării serviciilor de catering, prin care se evaluează calitatea respectivelor servicii; în baza documentelor justificative prezentate de unitățile de învățământ beneficiare și de prestator, Comisia de recepție stabilită prin decizia Directorului Executiv al Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5 va întocmi un proces-verbal lunar de recepție a respectivelor servicii, asumat și de prestator. Toate părțile implicate în procesul de asigurare și distribuire a produselor alimentare în cadrul programelor/proiectelor au obligația de a păstra documentele justificative pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, începând de la sfârșitul anului întocmirii acestora”.

IX.Referitor la critica potrivit căreia documentația de atribuire este nelegală deoarece este imprecisă și neclară și nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și completă cu privire la meniul ce se achiziționează, autoritatea contractantă precizează că la nivelul caietului de sarcini a publicat următoarele informații principale: „VIII. Particularități ale meniurilor solicitate de Direcția de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5, pentru a fi acordate copiilor din grupul-țintă al programelor/ proiectelor descrise în prezentul caiet de sarcini: Variante orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică: 1.ciorbă de legume; 2. supă de pui cu legume; 3. ciorbă de vâcuță cu legume; 4. legume cu piept de pui/carne slabă de porc la grătar; 5. mâncare de mazăre cu piept de pui/carne slabă de porc/vită; 6. Pilaf cu legume și fi căței de pui; 7. piure de morcov cu grătar de pui/carne slabă de porc; 8. piure de cartofi, salată cu piept de curcan; 9. mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor; 10. ghiveci de legume cu pui/carne slabă de porc; 11. orez cu legume și pui/carne slabă de porc/vită la tavă; 12. sufleu de broccoli cu brânză; 13. cartofi gratinați, salată cu piept de pui la grătar; 14. tocană de legume cu orez brun; 15. piure de cartofi cu sfeclă și chifteluțe de legume la cuptor; 16. omletă cu legume - ardei, ciuperci, ceapă verde și brânză telemea; 17. sufleu de conopidă, broccoli și brânză la cuptor; 18. dovlecel umplut cu brânză la cuptor; 19. ciuperci la cuptor umplute cu brânză, pentru copiii cu vârsta mai mare de 7 ani; 20. macaroane cu brânză; 21. cartofi franțuzești, la cuptor, cu brânză și ou; 22. quinoa cu legume; 23. sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume - roșii, castravete, salată; 24. sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză, morcov. Masa caldă/pachetul alimentar din cadrul PNMS va include un fruct (o bucată/persoană). În cazul celorlalte programe/proiecte, desertul poate fi reprezentat de un fruct sau de o prăjitură/budincă de casă/brioșă/tartă etc., cu conținut scăzut de zaharuri și grăsimi)/desert obținut din cereale cu lapte), având o greutate de minimum 100 g. Masa caldă/Suportul alimentar, după caz, trebuie însoțite de ustensile sigilate necesare consumului în condiții optime de igienă. Fructele trebuie să fie sănătoase, fără urme de atacuri provocate de boli și/sau dăunători. Dacă, la nivelul unității de învățământ, vor fi înregistrate cereri formulate în baza prevederilor art. 3 alin. (4) din HG nr.24/2024, preșcolarii/elevii respectivi vor beneficia de produse alimentare adecvate situației lor, în limita valorii zilnice stabilită pentru un suport alimentar/elev. Pachetul alimentar este reprezentat de: produse de panificație

din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct/desert, după caz, conform program/proiect. În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta mai multe variante de meniuri, care trebuie să fie diferite de la o zi la alta și să nu se repete la un interval mai mic de 3 zile. În fiecare variantă trebuie evidențiate obligatoriu cantitățile nete în grame și declarațiile nutriționale pentru fiecare produs din meniu, cu respectarea segmentului de vârstă al copiilor, respectiv în funcție de program/proiect: antepreșcolari, preșcolari, elevi - ciclul primar, elevi ciclul gimnazial. Meniul va fi întocmit în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare solicitate, cu respectarea cantităților satisfăcătoare și echilibrate din principalii furnizori de energie ai organismului, respectiv lipide (grăsimi), glucide (dulciuri, fructe, cereale, legume) și proteine (carne, brânză, lapte, ouă și proteine vegetale), în scopul realizării unui aport just proporționat al factorilor nutritivi. Mâncărurile trebuie să fie sărate moderat și necondimentate, nu trebuie să fie grase, sosurile nu vor conține multă făină sau alte adaosuri de îngroșare. Felul II al meniului oferit în cadrul programului/proiectului în unitățile care au optat pentru masa caldă constă dintr-un preparat din carne cu garnitură sau dintr-o mâncare scăzută. Carnea acceptată este cea de pui (piept, pulpă), curcan, vită. Ocazional, în meniu poate fi introdusă carnea slabă de porc. Carnea va fi pregătită pe grătar, cu aburi, la cuptor, la rotisor sau pane. Garniturile vor consta în legume preparate în diferite feluri (la grătar, la abur, piure, la cuptor), orez, paste etc. Pâinea se va prezenta sub forme de chifle, cornuri sau felii. Porțiile de pâine vor fi ambalate individual în folie de protecție. Felul I și felul II vor fi servite în caserole ecologice (ambalaje de unică folosință pentru fiecare porție, specifice pentru lichide și solide) și care ulterior pot fi reciclate, depozitate sau distruse fără a periclita mediul înconjurător. Vor fi asigurate inclusiv accesoriile de servire necesare (șervețele, tacâmuri ecologice etc.), în funcție de cerințe. Desertul va fi ambalat individual, după caz, în pungi biodegradabile/în folie de uz alimentar sau, atunci când consistența acestuia o cere, în caserole speciale pentru desert. Fructele trebuie să fie spălate în prealabil și ambalate individual (acolo unde este cazul), în folie de protecție. Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme de natură medicală și copii care aparțin unei/unui religii/cult care restricționează consumul anumitor tipuri de alimente - se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist sau meniuri adaptate restricțiilor alimentare. Situația numerică a copiilor din grupele speciale de consumatori, pentru care se impun meniuri de regim sau meniuri personalizate, se prevede defalcat, pentru fiecare unitate de învățământ, în anexa la contractul subsecvent de prestări servicii. Situația grupelor speciale de consumatori va fi pusă la dispoziția ofertantului devenit prestator de către Direcția de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5 în momentul semnării contractului subsecvent de prestări servicii. Ofertantul devenit prestator va pune la

dispoziția Direcției de Administrare a Unităților de învățământ Sector 5 și unităților de învățământ din program variantele de meniu săptămânal pentru grupele normale și speciale de copii, cu evidențierea fiecărei categorii de consumatori, în ultima zi de curs a fiecărei săptămâni pentru săptămâna pentru care urmează să se facă prestarea serviciilor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a detaliat, în măsura posibilității, toate condițiile generale și particulare care guvernează această achiziție, oferind o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, îndeplinind exigențele specifice tipului de procedura aplicat, condiții pe care contestatoarea „fie nu le înțelege, fie le manipulează”. Nicăieri în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a stabili gradul de detaliere a documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune un operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

X.Referitor la critica adusă cerinței tehnice din caietul de sarcini conform căreia *se impune punerea la dispoziția autorității a unei aplicații de monitorizare și identificare*, în sensul că „Autovehiculele cu care se va livra hrana vor fi prevăzute cu sistem GPS, iar pentru o mai bună localizare în timp real a acestora, aplicație de monitorizare și identificare, pusă la dispoziția autorității contractante gratuit pe toată perioada de derulare a acordului cadru” este nelegală întrucât încalcă Regulamentului (UE) 2016/679, GDPR, precum și ale Legii 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679, autoritatea contractantă menționează că în literatura de specialitate s-a susținut că, din punct de vedere al naturii juridice, contractul de achiziție publică este un contract administrativ, în sensul că „contractele încheiate de administrație pentru a asigura funcționarea unui serviciu public și care este supus, din punct de vedere al regulilor particulare, altor reguli decât cele care guvernează raporturile dintre particulari”. Principalele trăsături caracteristice ale contractelor administrative sunt următoarele: părțile contractului administrativ nu se află pe poziție de egalitate juridică, particularul fiind subordonat juridic autorității publice; încheierea, executarea și încetarea contractului administrativ sunt subordonate principiului priorității interesului public față de interesul privat; contractul administrativ cuprinde clauze derogatorii de la dreptul comun, cunoscute drept clauze exorbitante, imperative prin puterea legii, care nu pot face obiectul niciunei negocieri.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că prin impunerea cerinței în cauză a avut în vedere interesul public, fără a urmări să colecteze date cu caracter personal ale angajaților operatorului economic cu care semnează contractul de achiziție publică, ci doar strict date în legătură cu derularea contractului. În susținere invocă Regulamentul (UE) 2016/679: art. 6 alin (1) Legalitatea prelucrării - „(1) Prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin una dintre următoarele condiții: (a) persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal pentru unul sau mai multe scopuri specifice; (b) prelucrarea este necesară pentru executarea unui contract la care persoana vizată este

parte sau pentru a face demersuri la cererea persoanei vizate înainte de încheierea unui contract; (c) prelucrarea este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale care îi revine operatorului; (d) prelucrarea este necesară pentru a proteja interesele vitale ale persoanei vizate sau ale altei persoane fizice; (e) prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investit operatorul; (f) prelucrarea este necesară în scopul intereselor legitime urmărite de operator sau de o parte terță, cu excepția cazului în care prevalează interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate, care necesită protejarea datelor cu caracter personal, în special atunci când persoana vizată este un copil"; art. 49 Derogări pentru situații specifice - „(1) În absența unei decizii privind caracterul adecvat al nivelului de protecție în conformitate cu articolul 45 alineatul (3) sau a unor garanții adecvate în conformitate cu articolul 46, inclusiv a regulilor corporatiste obligatorii, un transfer sau un set de transferuri de date cu caracter personal către o țară terță sau o organizație internațională poate avea loc numai în una dintre condițiile următoare: (a) persoana vizată și-a exprimat în mod explicit acordul cu privire la transferul propus, după ce a fost informată asupra posibilelor riscuri pe care astfel de transferuri le pot implica pentru persoana vizată ca urmare a lipsei unei decizii privind caracterul adecvat al nivelului de protecție și a unor garanții adecvate; (b) transferul este necesar pentru executarea unui contract între persoana vizată și operator sau pentru aplicarea unor măsuri precontractuale adoptate la cererea persoanei vizate; (c) transferul este necesar pentru încheierea unui contract sau pentru executarea unui contract încheiat în interesul persoanei vizate între operator și o altă persoană fizică sau juridică; (d) transferul este necesar din considerente importante de interes public”.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și Legea nr. 190/2018, art. 5: „În cazul în care sunt utilizate sisteme de monitorizare prin mijloace de comunicații electronice și/sau prin mijloace de supraveghere video la locul de muncă, prelucrarea datelor cu caracter personal ale angajaților, în scopul realizării intereselor legitime urmărite de angajator, este permisă numai dacă: a) interesele legitime urmărite de angajator sunt temeinic justificate și prevalează asupra intereselor sau drepturilor și libertăților persoanelor vizate; b) angajatorul a realizat informarea prealabilă obligatorie, completă și în mod explicit a angajaților; c) angajatorul a consultat sindicatul sau, după caz, reprezentanții angajaților înainte de introducerea sistemelor de monitorizare; d) alte forme și modalități mai puțin intruzive pentru atingerea scopului urmărit de angajator nu și-au dovedit anterior eficiența; și e) durata de stocare a datelor cu caracter personal este proporțională cu scopul prelucrării, dar nu mai mare de 30 de zile, cu excepția situațiilor expres reglementate de lege sau a cazurilor temeinic justificate. Prelucrarea datelor cu caracter personal și de categorii speciale de date cu caracter personal, în contextul îndeplinirii unei sarcini care servește unui interes public”; art. 6 - „În cazul în care prelucrarea datelor personale și speciale este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public conform art. 6 alin. (1) lit. e) și art. 9 lit. g) din Regulamentul general privind protecția datelor se efectuează cu instituirea de

către operator sau de către partea terță a următoarelor garanții: a) punerea în aplicare a măsurilor tehnice și organizatorice adecvate pentru respectarea principiilor enumerate la art. 5 din Regulamentul general privind protecția datelor, în special a reducerii la minimum a datelor, respectiv a principiului integrității și confidențialității; b) numirea unui responsabil pentru protecția datelor, dacă aceasta este necesară în conformitate cu art. 10 din prezenta lege; c) stabilirea de termene de stocare în funcție de natura datelor și scopul prelucrării, precum și de termene specifice în care datele cu caracter personal trebuie șterse sau revizuite în vederea ștergerii. Articolul 8; (2) Prevederile art. 15, 16, 18, 19, 20 și 21 din Regulamentul general privind protecția datelor nu se aplică în cazul în care datele cu caracter personal sunt prelucrate în scopuri de arhivare în interes public, în măsura în care drepturile menționate la aceste articole sunt de natură să facă imposibilă sau să afecteze în mod grav realizarea scopurilor specifice, iar aceste derogări sunt necesare pentru îndeplinirea acestor scopuri. (3) Derogările prevăzute la alin. (1) și (2) sunt aplicabile numai sub rezerva existenței garanțiilor corespunzătoare pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, prevăzute la art. 89 alin. (1) din Regulamentul general privind protecția datelor. (4) În cazul în care prelucrarea menționată la alin. (1) și (2) servește în același timp și altui scop, derogările se aplică numai prelucrării în scopurile menționate la alineatele respective”.

De asemenea, arată că în răspunsul consolidat la clarificarea adresată cu privire la prevederile caietului de sarcini, publicat pe site-ul său, a arătat că „Prin cerința menționată nu se solicită operatorilor economici să acorde acces autorității contractante la întreaga activitate de transport a operatorului economic în mod continuu, ci doar la informațiile legate de derularea contractelor subsecvente aferente acordului-cadru ce se dorește a fi atribuit”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, susținerile contestatoarei potrivit căroră „Aplicația de monitorizare funcționează non-stop și există posibilitatea de a urmări vehiculul și, în același timp, și angajatul în timpul pauzelor la serviciu, în timpul liber, întrucât aceștia utilizează vehiculele și în afara orelor de program” nu pot fi reținute deoarece sunt „simple exprimări ale temerilor contestatarului care pleacă de la o prezumție de rea credință”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a tuturor prevederilor documentației de atribuire contestate și continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 6488/4497/C6/03.02.2025, CNSC comunică contestatoarei posibilitatea studierii dosarului constituit la Consiliu în data de 04.02.2025, dată la care contestatoarea se prezintă la studiu, prin reprezentantul convențional.

Ulterior studiului dosarului cauzei la sediul CNSC, prin adresa nr. 14210/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7720/07.02.2025, societatea contestatoare înaintează concluzii scrise, prin intermediul căroră reiterează că a formulat prezenta contestația împotriva documentației de atribuire și a cerut atât anularea procedurii cât și modificarea documentației,

cu respectarea termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să remedieze documentația de atribuire ci a continuat procedura, nu poate atrage lipsa de interes în susținerea prezentei contestații, conform art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

1. În continuare, sub aspectul nelegalității procedurii și documentației de atribuire întrucât încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a directivei 2014/24/UE, contestatoarea susține că se impune anularea procedurii deoarece conform fila 117 din dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a publicat în JOUE la data de 23.12.2024, anunțul de participare în regim simplificat cu nr. 789812-2024, având data notificării expedierii 19/12/2024 18:53 (UTC).

Referitor la modalitățile de publicare a anunțului de participare, contestatoarea menționează că procedura proprie elaborată de către autoritatea contractantă prevede că anunțul de participare nu poate fi publicat la nivel național, respectiv în SEAP, înainte de data publicării acestuia în JOUE: *„1.1.1. Publicarea pe site-ul propriu al autorității contractante (www.dauis5.ro) a anunțului de publicitate privind organizarea procedurii pentru achiziția publică de servicii sociale și alte servicii specifice și publicarea pe site-ul propriu a documentației de achiziție. Note: Anuarul de participare nu poate fi publicat la nivel național înainte de data publicării acestuia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Anunțul de participare publicat la nivel național (transparență voluntară SEAP și pe site-ul autorității contractante) nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în JOUE”*.

Având în vedere că, astfel cum rezultă chiar din documentele aflate la dosarul achiziției, anunțul de participare a fost publicat în JOUE la data de 23.12.2024, după 3 zile de la data publicării anunțului în SEAP - 20.12.2024, rezultă că autoritatea contractantă și-a nesocotit propria procedură de atribuire prin publicarea anunțului de participare în JOUE, ulterior publicării acestuia în SEAP și a adus atingere principiului tratamentului egal prin neacordarea de șanse egale tuturor potențialilor operatori economici care și-ar fi putut manifesta intenția de a-și depune ofertele în cadrul procedurii de atribuire, consideră petenta. În susținere, invocă cauza C 387-14.

2. Referitor la criticile potrivit cărora *procedura de atribuire nu prevede termene și detalii privind modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări și nici termene și modalități de răspuns din partea autorității contractante*, contestatoarea reiterează că, pentru asigurarea unei proceduri transparente și a unei informări corecte și complete, autoritatea contractantă avea obligația includerii în fișa de date a tuturor informațiile necesare ofertanților în vederea alcătuirii unei oferte competitive și asigurării unei proceduri de atribuire legale și nediscriminatorii.

În acest sens, arată că din prevederile art. 6.4.2. d) din Procedura proprie, invocat de autoritatea contractantă, rezultă că acestea se referă la *„întocmirea și transmiterea răspunsurilor la întrebările formulate de către operatorii economici interesați, în vederea clarificării unor elemente cuprinse în documentația de achiziție sau transmiterea din oficiu de clarificări/*

completări privind documentația de atribuire" și nu la termenul în care aceste întrebări pot fi formulate. Pe acest aspect, arată că autoritatea contractantă, în funcție de numărul de zile pe care îl stabilea pentru depunerea ofertelor, avea obligativitatea stabilirii, prin fișa de date/ documentația aferentă fiecărei proceduri, termenului până la care operatorii economici puteau solicita clarificări.

3.În ce privește critica *lipsei informațiilor cu privire la locul și ora deschiderii ofertelor, participanții la deschidere și imposibilitatea operatorilor economici să participe la ședința de deschidere a ofertelor*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă afirmă cu rea-credință că orice operator interesat să participe la deschiderea ofertelor ar fi putut să solicite acest lucru prin transmiterea unei solicitări, dacă justifica un interes. În opinia sa, argumentul prezentat probează o neînțelegere din partea autorității contractante a procedurii achizițiilor publice, inclusiv a celor aplicabile serviciilor din anexa 2 cum este cazul de față deoarece, deși aceasta repetă în cadrul punctului de vedere că nu îi sunt aplicabile dispozițiile prevăzute de Legea nr. 98/2018, ignoră să respecte principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din aceeași Lege. În susținere, invocă cauza C-144/17.

4.Sub aspectul nelegalității ce impune modificarea documentației, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire are cerințe restrictive care încalcă principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește termenele procurării documentelor (certificate și autorizații emise de Registrul Comerțului, Direcția Impozite și Taxe Locale, Administrația Națională a Finanțelor Publice și alte astfel de documente), respectiv de maxim 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii în ce privește obținerea certificatului fiscal, precizează că termenul de 4 zile lucrătoare acordat de către autoritatea contractantă se suprapune perioadei sărbătorilor de iarnă, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea 101/2016 și totodată a art. 111 alin. (1) din Legea 98/2016. Prin raportare la data publicării anunțului în JOUE, respectiv 23.12.2024, rezultă doar 2 zile lucrătoare suprapuse cu sărbătorile de iarnă, aspect care în opinia contestatoarei nu poate reprezenta un termen rezonabil pentru obținerea tuturor documentelor necesare și depunerea unei oferte competitive.

5.Cu privire la cerința restrictivă referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv eliminarea cerinței XI prevăzute în cadrul caietului de sarcini referitoare la managerul de transport/managerul de sistem de transport, contestatoarea susține că argumentația autorității contractante arată că aceasta încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, cerința în cauză depășindu-se scopul urmărit de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora documentația de atribuire nu prevede ca operatorii economici să dețină un certificat de competență profesională obținut conform OG nr. 27/2011, deoarece aceasta ar încălca principiul transparenței și al tratamentului egal, contestatoarea afirmă că acestea reprezintă dovadă clară că documentația de atribuire este nelegală, conținând informații neclare și contradictorii, deoarece

normele privind deținerea unui certificat de competență profesională obținut conform OG nr. 27/2011, sunt cele la care se vor raporta majoritatea celor care doresc să participe la procedură, acestea fiind cele care le asigură respectarea cerinței din documentație respectiv *prezentarea unei/unui diplome/certificat de absolvire obținut(ă) pe parcursul profesional, cu referire la un curs de perfecționare /specializare conform cod COR 132454 sau echivalent*.

6.Referitor la nelegalitatea factorului de evaluare din secțiunea V pct. 2 fișa de date, componenta tehnică manager de transport (MT), contestatoarea reiterează că acesta a fost elaborat cu încălcarea prevederilor art. 187 din Legea 98/2016 precum și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ deoarece nu este în legătură cu obiectul acordului-cadru și nu ține seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale, încălcând prevederile art. 187 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

7.Față de faptul că documentația de atribuire nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și completă cu privire la numărul de unități școlare care fac parte din program și la numărul maxim de porții zilnice estimate, contestatoarea arată că detaliile la care face referire autoritatea contractantă sunt în legătură cu programul similar desfășurat pe parcursul cursurilor școlare din anul 2024, fiind precizat doar faptul că în anul 2025, programul va fi instituit în aceleași condiții. În opinia sa, o astfel de mențiune referitoare la contextul anului precedent nu poate fi nicidecum suficientă astfel încât operatorii economici să își prefigureze o ofertă financiară care să fie actualizată situației din prezent.

8.Similar, afirmă contestatoarea, documentația de atribuire nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și completă cu privire la meniul ce trebuie oferit deoarece detaliile incluse în cadrul documentației referitoare la meniuri sunt extrem de generale, pentru operatorii economici nefiind suficient să cunoască tipurile de feluri de mâncare ce se au în vedere, gramajele minime sau maxime ale ingredientelor sau modalitatea de preparare a alimentelor. Prin urmare, se impune completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la meniuri, câte feluri de mâncare și ce gramaj trebuie să aibă meniul în funcție de categoria de vârstă.

9.În ce privește critica de nelegalitate a cerinței tehnice din caietul de sarcini conform căreia se impune punerea la dispoziția autorității a unei aplicații de monitorizare și identificare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ignoră realitatea efectivă, aspect care conduce la încălcarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679, GDPR, precum și ale Legii 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679. În acest sens, reiterează argumentul potrivit căruia aplicația de monitorizare funcționează non-stop și există posibilitatea de a urmări vehiculul și, în același timp, și angajatul în timpul pauzelor la serviciu, în timpul liber, întrucât aceștia utilizează vehiculele și în afara orelor de program, fiind evident faptul că prin datele obținute în legătură cu autoturismul monitorizat, autorității contractante i se pun la dispoziție, implicit, date personale ale celui care conduce autovehiculul. De asemenea, având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, aplicația de monitorizare și identificare, trebuie

pusă la dispoziția autorității contractante gratuit pe toată perioada de derulare a acordului cadru, rezultă că această cerință este nelegală întrucât încalcă art. 5 și 6 și 9 din Legea nr. 190/2018.

Prin adresa nr. 14211/06.02.2025, contestatoarea [redacted] atașează concluziilor scrise, ca dovezi privind cheltuieli de judecată: factura SCA nr. 522/15.01.2025 în valoare totală de 40.399,20 lei, din care servicii de asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 4497/2024 în valoare de 20.495,56 lei, conform precizării contestatoarei; extras de cont ING ce atestă plata facturii nr. 522 la data de 20.01.2025.

Prin adresa nr. 12746/4496, 4497/C6/27.02.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 - DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT SECTOR 5, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *procedură proprie aplicabilă procedurii de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de catering pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorului 5 al Municipiului București*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului publicitar nr. ADV1461290/20.12.2024.

Potrivit anunțului publicitar de mai sus, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este de 13.989.174,31 lei, fără T.V.A., valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 5.289.165,14 lei, fără TVA.

În cadrul secțiunii - V a aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și punctajul aferent fiind: „*Prețul ofertei – 60 puncte; Manager de transport (MT) – 20 puncte și Ponderea pentru materie primă din prețul total - PMP – 20 puncte*”. Dată limită pentru depunerea ofertei, a fost 31.12.2024, ora 12:00.

În urma luării la cunoștință a conținutului de mai sus, societatea [redacted] (dosar nr. 4996/2024) și societatea [redacted] (dosar nr. 4497/2024) au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația formulată de către societatea [redacted] (dosar nr. 4496/2024), Consiliul constată că acesta nu a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, deși a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 211/4496/C6/03.01.2025 în data de 10.01.2025, conform probelor existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația în cauză pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea [redacted] (dosar nr. 4497/2024), Consiliul constată că aceasta a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația nr. 14032/27.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83194/30.12.2024, formulată de către societatea [redacted] (dosar nr. 4497/2024), Consiliul are în vedere că aceasta solicită *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în termenul art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016”*.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de mai sus deoarece conform adresei nr. 802/28.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4823/28.01.2025, autoritatea contractantă a precizat că *„data limită pentru primirea ofertelor a fost data de 31.12.2024 – ora 12.00 (...) autoritatea contractantă nu a identificat motive concrete care să justifice decizia suspendării procedurii”*.

De asemenea, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din punctul de vedere nr. 802/28.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4823/28.01.2025, conform cărora aceasta încearcă să justifice propria inacțiune prin faptul că *„organismul administrativ jurisdicțional nu a pronunțat o decizie prin care să dispună obligativitatea procedurii de atribuire”*, deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire (...)”*, ceea ce înseamnă că este la latitudinea sa dispunerea măsurii în cauză, aspect care însă nu exclude însă o atitudine responsabilă/precaută din partea autorității contractante.

De altfel, între data formulării contestației în cauză – 27.12.2024 (Vineri), data înregistrării acesteia la C.N.S.C. – 30.12.2024 și data limită de depunere a ofertelor – 31.12.2024 (ultima zi a anului), termenul a fost extrem de scurt, situație în care autoritatea contractantă, în virtutea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a faptului că în cauză este vorba despre o procedură proprie, ar fi trebuit să prefigureze răspunderea ce decurge din continuarea procedurii și care îi aparține în totalitate. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă, inclusiv prin răspunsul la clarificări nr. 4112/24.12.2024, pag. 137 – 145, privind documentația de atribuire, în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a precizat că *„termenul de depunere a ofertelor (31.12.2024, ora 12.00) rămâne nemodificat (...)”*.

De asemenea, față de contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările*

ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul, prin adresa nr. 6488/4497/C6/ 03.02.2025 a invitat societatea contestatoare la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 04.02.2025 și ulterior, a transmis adresa de concluzii scrise nr. 14210/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7720/07.02.2025, prin care reiterează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză pe motiv că „autoritatea contractantă nu a înțeles să remedieze documentația de atribuire ci a continuat procedura”.

În opinia contestatoarei, prin documentul mai sus menționat, „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 7 alin. 1) lit. d) coroborat cu art. 68 alin. 1) lit. h) și art. 111 alin. 2) din Legea nr. 98/2016”. Referitor la această critică, Consiliul va lua în considerare că la art.3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se definește: „anunț de intenție valabil în mod continuu - anunțul de intenție publicat de autoritatea contractantă ca modalitate de inițiere a unei proceduri de atribuire pentru achiziția de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, alternativă anunțului de participare, în cuprinsul căruia se face referire în mod specific la categoriile de servicii care fac obiectul contractelor ce urmează să fie atribuite, se indică faptul că respectivele contracte sunt atribuite fără publicarea ulterioară a unui anunț de participare și se invită operatorii economici interesați să își exprime în scris interesul pentru participarea la procedura de atribuire”.

De asemenea, la art. 7 alin. 1) lit. d) din același act normativ se specifică că „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimate, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: d) 3.701.850 lei (750.000 EUR), pentru contractele de achiziției publice/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

La art. 68 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează următoarele: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Conform art. 111 alin. 1) și 2) din același act normativ, „1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2); 2) În aplicarea dispozițiilor alin. (1), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul

valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare: a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivelor servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu; b) de a publica un anunț de atribuire a contractului”.

Referitor la procedura proprie, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a elaborat «Procedura operațională privind realizarea achizițiilor pentru servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cod: Po 02.01.02; Ediția 1, Revizia 0; Data: 04.12.2024», pag. 1 – 47, în cuprinsul căreia este descrisă modalitate de publicare a anunțurilor - «6.4.1.c) Efectuarea publicității procedurii».

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat, în data de 20.12.2024, în S.E.A.P., la rubrica «Publicitate anunțuri» ADV 1461290 (ADV = anunț de intenție publicat de autoritatea contractantă ca modalitate de inițiere a unei proceduri de atribuire pentru achiziția de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2) căruia i-a atașat documentația de atribuire, care a fost anexată și anunțului nr. 789812-2024, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene – S: 249/2024, în data de 23.12.2024. pag. 117 – 123.

Prin raportare la conținutul procedurii operaționale mai sus amintite, Consiliul va respinge ca nefondate afirmațiile contestatoarei din adresa de concluzii scrise nr. 14210/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7720/007.02.2025, potrivit căroră „referitor la modalitățile de publicare a anunțului de participare, procedura proprie prevede că anunțul de participare nu poate fi publicat la nivel national, respectiv SEAP, înainte de data publicării acestuia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nu poate fi publicat” deoarece documentul invocat de către contestatoare nu conține o asemenea prevedere.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia „în fișa de date nu se menționează termenele și detalii privind modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări”, deoarece informațiile pe acest aspect se regăsesc la pct. 6.4.1.d) *Întocmirea și transmiterea răspunsurilor la întrebările formulate de către operatorii economici interesați, în vederea clarificării unor elemente cuprinse în documentația de achiziție sau transmiterea din oficiu de clarificări/completări privind documentația de achiziție* din «Procedura operațională privind realizarea achizițiilor pentru servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cod: Po 02.01.02; Ediția 1, Revizia 0; Data: 04.12.2024», publicată atât în anexa anunțului ADV 1461290/20.12.2024, cât și pe site-ul autorității contractante.

Pe de altă parte, referitor la critica potrivit căreia „procedura de atribuire nu prevede informații cu privire la locul și ora deschiderii ofertelor, cine participă la deschidere și nici nu lasă posibilitatea operatorilor economici să participe la ședința de deschidere a ofertelor”, Consiliul constată că nici anunțul ADV 1461290/20.12.2024, procedura operațională, fișa de date sau caietul de sarcini nu există vreo mențiune cu privire la data și locul deschiderii ofertelor,

respectiv a condițiilor în care operatorii economici, care au depus oferte, pot participa la deschiderea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 4823/ 28.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 802/28.01.2025, potrivit căreia „*procedura operațională nu prevede obligația de a furniza prn documentație informații cu privire la locul și ora deschiderii ofertelor, nefiind identificată la nivel legislativ o obligație legală de a organiza ședința de deschidere a ofertelor în prezența ofertanților*”, întrucât, conform dispozițiilor art. 64 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Orice ofertant are dreptul de a participa la ședința de deschidere a ofertelor prevăzută la alin. (1)*”. Or, pentru a fi în măsură să-și exercite acest drept, ofertantul în cauză trebuie să cunoască informațiile aferente.

Similar va proceda Consiliul și cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia „*o simplă cerere adresată autorității contractante i-ar fi deschis calea către această posibilitate, însă operatorul economic neavând calitatea de participant cu ofertă nu justifică un interes în a formula o astfel de cerere*”, întrucât în virtutea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informațiile respective ar fi trebuit cunoscute de către toți potențialii ofertanți înainte de deschiderea ofertelor, participarea la momentul respectiv neputând fi condiționată de o aprobare prealabilă din partea autorității contractante.

Referitor la principiile mai sus invocate, Consiliul statuează că respectarea acestuia reprezintă garanția operatorilor economici interesați că este înlăturat riscul de favoritism și arbitrar cu privire la corectitudinea organizării și desfășurării achiziției de către autoritatea contractantă, sens în care este imperativ ca toate informațiile cu privire la procedura de atribuire în cauză să fie accesibilă tuturor operatorilor economici interesați. În același sens este și jurisprudența europeană (C- 216/17), potrivit căreia „*atât principiile egalității de tratament și nediscriminării, cât și principiul transparenței care decurge din acestea implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*”.

Prin raportare la jurisprudența mai sus invocată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici argumentele autorității contractante din același punct de vedere, potrivit căreia „*operatorul economic neavând calitatea de participant cu ofertă nu justifică un interes în a formula o astfel de cerere*”, întrucât tot instanța europeană (C- 216/17), statuează că „*Obligația de transparență se impune cu atât mai mult cu cât, în ipoteza unui contract ulterior, autoritățile*

contractante (...) nu sunt obligate să trimită un anunț privind rezultatele procedurii de atribuire a fiecărui contract bazat pe acordul-cadru”.

Or, în lipsa informațiilor respective, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile respective, motiv pentru care va admite critica aferentă, fapt ce presupune obligarea autorității contractante la precizarea informațiilor în cauză.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. XI Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională din caietul de sarcini, pag. 15, prin care se solicită următoarele: *„ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate calificat necesar executării prestației: (...) Manager de transport/Manager de sistem de transport care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei/unui diplome/certificat de absolvire obținut(ă) pe parcursul profesional, cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform conform cod COR 132454 sau echivalent, cu experiență profesională specifică ca manager de transport/manager de sistem de transport de cel puțin 3 ani”.*

Codul COR (Clasificarea Ocupațiilor din România) 13254 - Manager sisteme de transport precizează că în această categorie intră *„conducătorii de unități din domeniul aprovizionării și desfacerii de mărfuri și asimilații acestora, planifică, conduc și coordonează activitatea de aprovizionare, transport, depozitare și distribuție a bunurilor”.* De asemenea, competența profesională este definită ca fiind capacitatea de a realiza activitățile cerute la locul de muncă la nivelul calitativ specificat în standardul ocupațional.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a cerinței de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare justificările prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4826/28.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 802/28.01.2025, potrivit căroră *„managerul de transport solicitat supraveghează operațiunile de transport, asigurând derularea sarcinilor de livrare având în vedere bunurile transportate și categoria de persoane la care se adresează, asigurând totodată faptul că serviciile de livrare vor asigura numărul de porții comandat în toate locațiile și se vor încadra în termenul stabilit, cu respectarea normelor igienico- sanitare, astfel încât finalitatea serviciilor să fie asigurată, inclusive cu respectarea cerințelor legale (...)”*, întrucât nu justifică, în mod coerent, necesitatea introducerii unei asemenea cerințe prin raportare la obiectul acordului – cadru aferent, respectiv *«hrană achiziționată în regim catering»*.

Având în vedere specificul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reiterează că respectarea principiului proporționalității, unul dintre cele mai importante principii consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, presupune asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. Cu alte cuvinte, intenția legiuitorului, a fost că fiecărei achiziții trebuie să i se dea importanța cuvenită atunci când se stabilesc cerințele minime, astfel încât, pe de-o parte, acestea să aibă, în mod evident, legătură cu obiectul contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, iar, pe de altă parte, cerințele nu trebuie să fie împovărătoare, excesive, sens în care

ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți, în sensul restricționării concurenței. Raționamentul respectiv este susținut și de către jurisprudența europeană (C - 387/14), conform căreia „*cerințele trebuie să fie legate de obiectul și finalitățile contractului de achiziții publice în cauză și proporționale cu acestea*”.

Or, în condițiile în care la pct. IV. Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini, pag. 5, se menționează „*hrană achiziționată în sistem catering*”, modul de formulare a cerinței privind managerul de transport/ manager sisteme de transport pe lângă faptul că este disproportională, nu are legătură nici cu obiectul contractului, astfel cum s-a arătat prin motivarea anterioară, aspect ce conduce la admiterea criticii aferente.

De asemenea, autoritatea contractantă a utilizat „*managerul de transport*” și ca factor de evaluare, contestatorul susținând că „*este restrictiv și încalcă principiul proporționalității deoarece nu este în legătură cu obiectul acordului cadru*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat la pct. V Criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și punctajul aferent fiind: „*Prețul ofertei – 60 puncte; Manager de transport (MT) – 20 puncte și Ponderea pentru materie primă din prețul total - PMP – 20 puncte*”.

De asemenea, Consiliul reține că în privința factorului de evaluare de mai sus, prin adresa nr. 4112/24.12.2024 – răspuns consolidate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „*(...) Întrebare nr. 2 a.) Secțiunea V – Criteriul de atribuire acord – cadru (...) 2. Componenta tehnică: Manager de transport (MT) – pondere 20% (...) În considerarea obiectului contractului și a atribuțiilor managerului de transport nu este justificată cerința de mai sus și acordarea unui punctaj de 20 puncte pentru această categorie de personal (...) considerăm că punctarea experienței personalului de specialitate, respectiv Bucătari, ar fi fost în concordanță cu obiectul procedurii care implică pregătirea, prepararea, porionarea, ambalarea hranei, serviciile de transport fiind conexe acestor servicii. – Răspuns clarificare întrebarea nr. 2 a) Factorul de evaluare a fost solicitat luând în considerare importanța implicării unui manager de sisteme de transport în derularea acordului – cadru, plecând de la activitățile pe care acesta le desfășoară, fiind conducător de unități din domeniul aprovizionării și desfacerii de mărfuri și asimilat acestora care planifică, conduce și coordonează activitatea de aprovizionare, transport, depozitare și distribuție a bunurilor. Astfel un manager de transport care să aibă o experiență cât mai mare ar conduce la obținerea unor servicii de calitate, respectiv la coordonarea activităților de mai sus în condiții de eficiență și eficacitate sporite – Factorul rămâne nemodificat*”.

Conform prevederilor art. 32 alin. 8) din H.G. nr. 395/2016, „*Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu*

reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Or, explicațiile de mai sus, prezentate de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 4112/24.12.2024 – răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, au format convingerea Consiliului că factorul de atribuire în cauză, nu are legătură cu obiectul achiziției în cauză, respectiv *„hrană achiziționată în sistem catering”*, ci cu activități logistice, care reprezintă un aspect secundar. Prin urmare, așa cum s-a solicitat, pare a fi mai degrabă un acord – cadru pentru servicii de transport.

Nu în ultimul rând, în consonanță cu raționamentul promovat față de critica anterior analizată, Consiliul stabilește că factorul de evaluare respectiv este disproporționat prin raportare la obiectul contractului, aspect ce conduce la admiterea criticii aferente.

În continuare, contestatoarea prezintă 2 (două) critici complementare potrivit cărora *„documentația de atribuire este imprecisă și neclară cu privire la numărul de unități școlare care fac parte din program și la numărul maxim de porții zilnice estimate (...) nu conține detalii suficiente pentru o informare clară și complete cu privire la menu (...) câte feluri de mâncare și ce gramaj trebuie să aibă (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV. Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini, pag. 5, se precizează numai că *„Hrana achiziționată în sistem catering se va servi copiilor din unitățile de învățământ beneficiare ale programelor (...) de: masa caldă; pachet alimentar (...) Elementele concrete privind denumirea unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 5 participante la fiecare program/proiect, numărul de copii beneficiari direcți, nivelul de școlarizare al acestora (antepreșcolar, preșcolar, primar, gimnazial), tipul de hrană care se va asigura în cadrul programului/proiectului, informații privind grupele special de consumatori (numărul de copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme medicale și numărul de copii care aparțin unei/unui religii/cult care restricționează consumul anumitor tipuri de alimente), graficul de timp agreed de unitățile școlare pentru distribuirea hranei etc., vor fi prevăzute în contractele subsecvente acordului – cadru”*.

Ulterior luării la cunoștință a contestației în cauză, prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă susține că *„nu poate determina cantitatea exactă asociată achiziției, pentru necesarul de porții zilnice întrucât nu deține informații certe, necesitatea urmând să fi formată inclusiv ad-hoc, neputând fi anticipat momentul apariției nevoii și anvergura acesteia (...) autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a construi documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat o contestație pe baza aprecierilor subiective ale acestuia”*.

Or, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile de mai sus ale autorității contractante, întrucât aceasta din urmă, chiar dacă nu are obligația de *„a construi documentația de atribuire după voința operatorului economic”*, este obligată de a respecta principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul că

informațiile respective ar fi trebuit cunoscute de către toți potențialii ofertanți înainte de deschiderea ofertelor, pentru ca aceștia să fie în măsură să elaboreze o ofertă conformă. În cazul de față, lipsa informațiilor respective conducând la nerespectarea principiului invocat.

În aceste condiții, lipsa informațiilor în cauză nu poate profita decât operatorului economic care a derulat anterior programul respectiv, aspect ce conduce și la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, pe acest aspect, jurisprudența europeană este foarte fermă (C - 216/17), statuând că *„este exclus ca autoritățile contractante (...) să nu determine volumul prestațiilor care vor putea fi solicitate la momentul încheierii de către ele a unor contracte în executarea acestuia sau să îl determine prin referire la necesitățile lor obișnuite, în caz contrar încălcându-se principiile transparenței și egalității de tratament al operatorilor economici interesați de încheierea acordului-cadru menționat”*.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile respective.

Ultima critică a contestatoarei se referă la cerința de la cap. XI Cerințe obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională din caietul de sarcini, pag. 15, potrivit căreia *„Autovehiculele cu care se va livra hrana vor fi prevăzute cu sistem GPS, iar pentru o mai bună localizare în timp real a acestora, aplicație de monitorizare și identificare, pusă la dispoziția autorității contractante gratuit pe toată durata de derulare a acordului cadru”*.

Referitor la cerința de mai sus, prin adresa nr. 4112/24.12.2024 – răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că *„b) prin cerința menționată nu se solicită operatorilor economici să acorde acces autorității contractante la întreaga activitate de transport a operatorului economic în mod continuu, ci doar la informațiile legate de derularea contractelor subsecvente aferente acordului – cadru ce se dorește a fi atribuit”*, în condițiile în care, responsabilitatea supravegherii transportului revine, exclusiv, ofertantului.

Prin urmare, și de această dată, atât prin modul în care a elaborat cerința în cauză, respectiv răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a demonstrat că promovează o specificație care nu are legătură cu obiectul contractului respectiv *„hrană achiziționată în sistem catering”*, fapt ce conduce la nerespectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză.

În concluzie, având în vedere criticile admise, în cazul de față, s-ar impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse anterior, însă, la momentul emiterii prezentei decizii acest lucru nu mai este posibil, întrucât autoritatea contractantă, prin adresa nr. 802/28.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4823/28.01.2025, a precizat că *„data limită pentru primirea ofertelor a fost data de 31.12.2024 – ora 12.00 (...) autoritatea contractantă nu a identificat motive concrete care să justifice decizia suspendării procedurii”*.

Pe acest aspect, Consiliul atrage atenția că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine exclusiv autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către C.N.S.C. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării acesteia de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția. Deopotrivă, Consiliul nu poate impune autorității contractante să adopte o poziție responsabilă, precaută, în sensul obligării acesteia să adopte măsuri pentru a preîntâmpina eventuale complicații și neplăceri viitoare, în ipoteza în care cererea de suspendare nu întrunește condițiile legii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că singura măsură care poate fi dispusă la acest moment, este măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, respectiv la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 14211/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7720/07.02.2025, contestatoarea precizează că *„valoarea totală a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației sunt în valoare de 20.495,56 lei”*, sens în care prezintă factura nr. SCA522/15.01.2025.

De asemenea, Consiliul consideră demne de reținut și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reduce suma solicitată de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2) și 7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea [REDACTAT], în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT SECTOR 5.

Pe cale de consecință, va anula procedura de atribuire în cauză.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 10.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea [redacted], cu sediul social în municipiul București, [redacted] (dosar nr. 4496/2024) în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT SECTOR 5, cu sediul în municipiul București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 9 - 11, sector 5, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Admite contestația formulată de către societatea [redacted] cu sediul social [redacted], (dosar nr. 4497/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT SECTOR 5 și anulează procedura de atribuire în cauză.

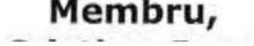
Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 10.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte, 

Membru, 

Membru, 

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.